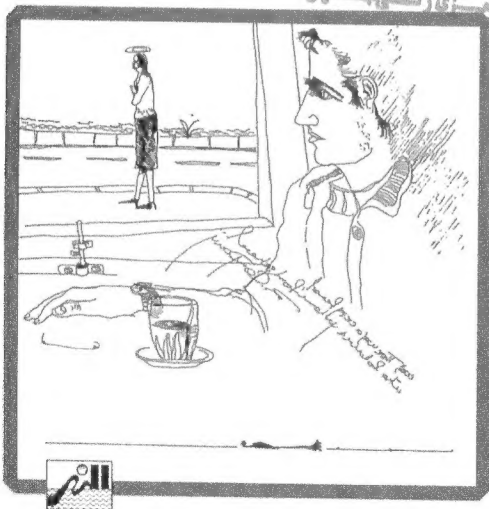


المبتسرين

دفاتر واحدة من جبل الحركة الطلابية

أروى صالح

مسلة الكتاب
ملك الأستاذ الدكتور
رمزي زكي طرس



المُبْتَكَرُ

المختصون

تأليف : أروى صالح

غلاف : عمر جهان

لوحة الغلاف : مهداة من

الفنان عمرو هيبه

خطوط : حامد العويس

الناشر

دار النهر للنشر والتوزيع

14 ش مصدق - القاهرة

ت: 3615383

5744846

فاكس: 3034592

التوزيع في سوريا

دار البناييع

للطباعة والنشر والتوزيع

دمشق ص. ب. 6384

ت: 3324914

التوزيع في لبنان

دار الفارابي

بيروت ص. ب. 3181 / II

ت: 305520

الجمع التصويري

د. محمد فتحي

ت: 2800150

الطبعة الثانية

1997

القاهرة

الترقيم الدولي

977 - 5617 - 11 - 1

رقم الإيداع

95 / 9875

أروى صالح

المبتدئ

١٩٩٧



www.KitaboSunnat.com

إهداء

www.KitaboSunnat.com

إلى ذكرى الفتى .. بهاء النقاش

مقدمة لا بد منها عن الكينش الفضالى

كتبْتُ المادة التي يضمها هذا الكتيب منذ خمس سنوات تقريباً، وظروف خارجة عن إرادتي تأخر نشرها حتى صدورهما الحالي وحين تسلمت البروفات لأصححها، فوجئت وأنا أراجع الفصل الأول بإحساس بالصدمة! كان الكتيب ينقسم إلى جزئين أساسيين؛ جزء أول يتعرض للظروف السياسية التي رافقت اندلاع الحركة الطلابية ثم خمودها، وجزء ثان يتعرض لتجربة هذا الجيل من حيث علاقته بجيل المثقفين اليساريين من جيل الستينيات ثم لمصائره بعد هزيمته. وما عدا ذلك يمكن اعتباره خواطر إضافية أو ملاحق لهذه القسمة الأساسية. صدمت وأنا أقرأ القسم الأول (السياسي) بشعور بالفريبة تجاه تلك الهموم الوطنية التي تقول السطور أنها كانت تشغلني بقوة، وأن ذهني كان يكبح بعنف ليجيب على تساؤلات كان أحدها: لماذا لم تعد هناك "قضية وطنية"؟ وإن كان في صيغة مختلفة.

كنت قد كتبت هذا العمل وأنا أقول للنفس إنه لأجل "الأجيال التالية" وقد قرر الحظ أن يسعدني فيقابلني رأساً بعينة من جمهوري المختار، مجموعة من المثقفين - الشعراء تحديداً - الذين يمكن أن نسميهم "جيل الثمانينيات" من باب التسهيل قياساً على جيلنا الذي اشتهر باسم جيل السبعينيات (والمقصود بالطبع من بلغوا أول الوعي في هذا العقد أو ذاك، أي كانوا في عشريناتهم في مطلع)، ومجموعة من "التمسحيين" أيضاً. ذهبت إليهم بمخطوطة كتيبي، يملؤني الخوف والرجاء كما يقال، ولم تتأخر التعليقات؛ هل تكتب هذه السيدة لمجرد "جلد الذات"؟ لماذا لا تكتبين رواية بدلاً من ذلك؟ كتابك مادة يستعملها المؤرخ لكنه ليس التاريخ نفسه (وهذا صحيح). لكن أحداً لم يتوقف عند "افكار الكتاب"، وإذا كانوا قد تكلموا عنه، فإن الكلام لم يتناول قطعاً - ولا مرة واحدة - "القضية الوطنية" التي أضنيت نفسي لأحل ألفاظها. الجزء الوحيد الذي

استلقت نظر الجميع لم يكن قد كتب كجزء من الكتاب أصلاً، بل نصحنى بإضافته أديب محنك، وهو عبارة عن رسائل شخصية - كنت أظنها شخصية جداً، ولكنى أضفتها بناء على نصيحته "كوثائق"، وثائق شخصية.

كان من نتائج صدمة الالتقاء "بأجيال تالية" إدراكى - الذى اتسع تدريجياً بعد ذلك - أن وعيى ينتمى للماضى الذى أتعرض له بالنقد - وحتى الإدانة - أكثر مما كنت أظن بكثير، ذلك الوعى الذى يتعامل مع الحاضر كنوع من "الخطأ التاريخى" - على حد تعبير أحدهم - تماماً كما يعامل التاريخ كجوهر ("الروح المطلق" الآتى لجيلنا من هيجل عبر ماركس). ورغم كل المرارة التى يكنها أبناء جيلى - اليساريون بشكل أو بآخر - تجاه عبد الناصر ونظامه وزمنه، لا يستطيعون الإفلات من الحنين لذلك الزمن بالذات - وهى بالتحديد أبرز مفارقات هذا الكتيب، ليس فقط لأنه الزمن الذى شهد اندلاع حركتهم الطلابية، ومولدهم المدوى كجيل - أول جيل من اليساريين تصفق له مصر المحروسة بأسرها، "الجيل الذى قبض ثمن وطنيته قبل أن يدفع ثمنها" كما قال لى بمرارة شيوعى قديم ممن شهدوا مجزرة عبدالناصر للشيوعيين فى عام ١٩٥٩*، ولكن أيضاً لأنه - وربما كان ذلك أهم - لا يتصور فى الواقع وجوده خارج هذه الخريطة التى يدينها بالذات، الخريطة التى يحدها شرقاً المعسكر الاشتراكى وغرباً المعسكر الرأسمالى، وفى الوسط - بل القلب - حركات التحرر الوطنية فى العالم الثالث، لذلك فبرغم افتراضنا الماركسى (أو على الأصح "الهيجلى" بكل ما فيه من ميتافيزيقية) بأننا كجيل يحمل مفاتيح مستقبل العهد التاريخى الذى يعيشه، نمثل "نقى" زمن عبد الناصر، "النقيض" الذى يملك سكة تجاوزه، وأخيراً المعارضة الممثلة للطبقة العاملة التى ستفى بروجازية عبد الناصر من فردوسها القادم حتماً - فهذا حكم التاريخ - والوطنى جداً بنفس الحتم، لم تكن فى الواقع الأجزاء لا يتجزأ من هذه الخريطة نفسها - يحتل هامشها بالتحديد، معارضة ماركسية بنت مجدها

* حملة اعتقال واسعة النطاق فى صفوف اليساريين، الذين قضوا فى الواحات خمس سنوات بعد ذلك.

الوحيد على عجز الحكم المؤقت في "حل القضية الوطنية". ويرغم كل "شعشعاتنا" الماركسية والطبقية أيضاً - "اللفة" التي اخترنا (أو شاء لنا التاريخ) أن نتصور الواقع من خلالها - كان وعينا التاريخي وطنياً، وليس في هذا شيء معيب - بل إنه منطقي تماماً - ولكن وهم "التجاوز الماركسي" الذي نتعامل معه بوصفنا عينات حية من المستقبل مزروعة في أرض حاضر عابر، جعل لنا وعياً ملتبساً أدخلنا في مسارات معقدة جداً على المستويين الفكري والشخصي أيضاً. وحين انهضت تلك الخريطة بعوامل التمرية - لا بفضل فعل ثوري "متجاوز" أو "اشتراكي" (فالقصد واحد) - وعندما تحول زمن عبد الناصر إلى ماض ضاعت معالمه، تهنأ ولم نجد ما نتوكأ عليه في المتاهة سوى الحنين. تمرى وعينا التاريخي وهو يواجه حاضراً لا يسير وفق نبؤاته الثورية فأخذنا نولول مع النادبين على "زمن الانهيار" - قياساً بالطبع على زمن عبد الناصر، الذي يبقى منتصباً كصنم قديم، يبتسم لنا بنصف شفقة وبنصف سخرية عبر العقود، فبطولتنا كانت منحة زمنه، ودولتها دالت معه. نبكى على دورنا الصغير في خريطة الكبرة، والوهم الجميل بأنه سيكبر من وسطها ليأكل دوره (ثم نجلس أيضاً ذات يوم جنب رفيقنا الأعلى، الاتحاد السوفيتي). ونبحث في الحاضر "الللثيم" عن ثغرة قد تتبعت منها أشباح الماضى - أشباح ليست بأية حال "همالية" وإنما بالتحديد هي على وجه التحديد "وطنية". وهكذا بينما - في الخريطة الجديدة - عاد عموم الشعب المصري إلى حظيرة الإيمان، تشبث أبناء جيلنا بيقينهم القديم (كان أحدهم يسأل بالفعل الرفاق القدامى بعد انهيار الاتحاد السوفيتي حين يقابل الواحد منهم: أما زلت محتفظاً بإيمانك؟) كان الدور القديم الصغير دوراً على أية حال، وإذا انتهى مع الخريطة التي جلبته للحياة، احتفظ أبناء الجيل بأيقوناته تعويذة يتمتتون بها، يحفظون بها كياناتهم المهدد بالفناء في غياب الدور القديم، إلى أن يتغير الزمن، ويحجى الزمان، إلا أن موقعهم الحقيقي من الخريطة الجديدة لم يعد له جمال براءة الوهم القديم، ففي مصر الدرويشة، صاروا في "طلعة" الدراويش. (وكانهم - في مكانهم المعتاد ذاك، في الهامش - يحتلون نفس المساحة من الخريطة، في

صورتها السالبة).

فى رسالتى الشخصية المنشورة هنا - وحظيت لدهشتى بالاهتمام الأكبر من الأجيال الجديدة - ساءلت نفسى عن الدافع الحقيقى لارتباطى بالشيوعية، واعتذرت مستحيية بأن هذا السؤال لا يجوز أن يتوقف عنده مناضل. وسيبدو السؤال لمن يقرأ هذا المؤلف بدون هذه المقدمة الجديدة مفارقاً لليقين الوطنى الذى يسود الجزء الأول منه (السياسى)، ولكن لعلنى إذ سمحت لنفسى بمساءلة شخصى غير المهم - لكن أبداً ليس "الثوابت الموضوعية الكبرى" التى يؤمن بها - كنت أستبق وعياً تاريخياً جديداً ييزغ فى ذهنى. فالواقع أنى فى اللحظة التى أكتب فيها هذه السطور - وليففر لى أبناء جيلى إذا استطاعوا - لم أعد أعتقد أن إسرائيل أكثر شراً بكثير من أى من جاراتها ولا أشد جوراً والفارق الوحيد الجوهرى - فيما يبدو لى - هو أنها الأقوى حالياً وأعترف - آسفة بحق - أنى لم أعد أعتقد أن الفلسطينيين إذ تقوم دولتهم سيعدلون فيما بينهم. هل هى "عممية وطنية"؟ حالياً، نعم تماماً". فلمست أجد كل المجازر الوطنية الدائرة فى العالم الآن ملهمة على الإطلاق. بل مثيرة للاشمئزاز وحسب، ومثلها العرقية والدينية. ولقد برهنت الأخرى "الطبقية" على قدراتها الخاصة فى هذا المجال أيضاً. أهذا حكم على نضالنا السابق بالمعدم؟ من ناحيتى، أجد أنه يصعب الحكم بأثر رجعى، يمكن القول فقط أننا تفاعلنا مع حاضرننا (آنذاك) - مع ذلك الطرف التاريخى، بشكل مفهوم، بل مؤثر (عاطفياً أعنى)، وعدا ذلك فإن الرغبة فى استدعاء نفس الطرف مرة أخرى الآن، تتسم بالتحديد "باللاتاريخية". أما من ناحية "التاريخ" فالحكم واضح، فقد قرر الـا ينصف أصحاب الحق (وإذا كنت أعرف رفاقى جيداً، فقد أحسن صنعاً). ولكن التاريخ الذى - إذا أخذناه على محمل الجد - استطاع أن يسخر من مكاسب الثورة الفرنسية العظيمة نفسها، وكل الفكر الإنسانى التقدمى للقرن التاسع

" لا يحق لأحد بالطبع أن يطالب الفلسطينيين بأن يكفوا عن الصراع حول حقوقهم ومصالهم المشتركة، إنما خلق صغفات مثل "الحق" على التاريخ. والأطراف التى تصلته هو الذى أجده الآن مثاليًا. وصرة أخرى "وطنية". وقد أضحت هذه الكلمة تعني الآن بوضوح "ناكلاً".

عشر، لا الحركة الطلابية المتواضعة وحسب، ليس "جوهرًا"، ليس روحاً يسبح في الفضاء ويقوم - ضمن مهام أخرى - بدور الحكم، يصفق للمناضلين الذين "يدفعون عجلته للأمام" ويتوعد من يجرونه للخلف، إنه أحداث يصنعها بشر ليسوا "من طينة أخرى" كما وصف الشيوعيون يوماً ستالين، وغالباً ما يستقر مصيرها بيد أسوأهم. يبقى أن أعترف أخيراً هنا - ولعل البعض يجد في ذلك عزاء - أنني أدرك أن موقفي هذا محكوم بموقفي كمثقف هامشي يتأمل الأحداث ولا يؤثر فيها، لذلك فهو ليس "تبشيراً" بموقف سياسي، وإنما ببساطة نقلة شخصية في الوعي بالتاريخ، أذكرها كما هي .

ونحن، ما الذي يبقى لنا من هذا التاريخ الذي هو بؤرة ماضينا ومركز ويمينا، ضميرنا؟ وإذا لم نتشبه بماضينا ودورنا القديم بتلك الضراوة التي تحولنا في عيون الأجيال الجديدة - التي نمنحها استشهداها المؤمن بابتسامة حنان دامة - إلى مومياءات باقية من متحف التاريخ، يتعلمون إليها بعياد إزاء المأسى علمته لهم حياة أكثر قسوة بكثير مما كانت عليه حياتنا، فماذا نفعل به ذلك الماضي، وأين نمشر على صورتنا الحقيقية منه؟ (وربما كان هذا هو السؤال الأكثر صدقاً - ومواربة أيضاً - وراء هذا العمل) هنا اسمعوا لي أن أحدثكم قليلاً عن "الكيتش" النضالي.

في واحد من كتب الأستاذ محمد حسنين هيكل - الذي تعودت أن أقرأه بمقت أخلاقي بحكم الانتماء السياسي - يتكلم عن صنف الشبان الذين يقررون الانضمام للمنظمات نضالية - أيّاً كان نوعها شيوعية أو دينية - فيقول ما معناه - ومعمدة لأنى لا أذكر اسم الكتاب ولا نص الكلام - إنهم شبان يبحثون عن حماية ودفء الجماعة. الشاب الذي ينضم إذن لجماعة مناضلة (أو مجاهدة) عنده - بحكم التعريف - مشكلة، أو تلك هي صورته عند كاتب هو أولاً: خصم، وهو ثانياً: الرجل الذي نضج مستدفئاً بحماية السلطة، ولم يعد شاباً عنده مشكلة - كما كان هيكل بالقطع ذات يوم.

لماذا إذن كنا ننضم جماعات ووحداناً إلى الجماعات النضالية الرائجة

فى زمننا؟ اكها نستجيب لنداء التاريخ، لعدل ميزانه، كما كان سيجيب الواحد منا دون إبطاء لو سئل يومئذ، أم لدوافع خفية كما يلمح هيكلي؟ ("لنداء الله" يجيب عضو الجماعة الدينية الشاب اليوم، وأستطع الآن أن أقدر شعوره بالإهانة، حين يفسر المفكرون فى أجهزة الإعلام مبادرته "لعدل الميزان" بدوافع خفية، الإحباط والكبت الجنىسى). عدا أقلية، فالأرجح أن كلتا الإجابتين صحيح، يستجيب قسم من الناس لحالة جماعية من الوعى - دعنا من ملابسنا التاريخية الآن - يبادرون للحركة، لعدل ميزان الحق أو التاريخ - الأعوج دائماً، وخلالها يحاول الواحد منهم - بنبل إن استطاع أن يقفز على أزماته الداخلية (وليس فى الأزمات الداخلية ما يخجل، فبدونها يصعب تصور الموهبة العالية للأستاذ هيكلي). لكن فى كل الأحوال لا يحق لمخلوق مساءلة مناضل (أو مجاهد) عن دوافعه الخفية، أن يشدها لدائرة الضوء إلا فى عمل أدبى أو اعتراف شخصى، وعدا ذلك يستحيل أن تخلو هذه "التعرية" من دناءة سياسية. وما بين الدوافع الخفية و"النداء العام" يوجد وسيط، سماه أديب كبير "الكيتش" ^١ والكيتش حسب أول تعريف له قدمه الأديب هو كلمة ألمانية انتشرت فى القرن التاسع عشر العاطفى على حد تعبيره، والكلمة الألمانية تعنى نفاية، وصارت إشارة معتمدة للأدب والفن الهابط وبهذا المعنى دخلت القاموس ما بعد الحداثى، المتسامح كما هو معروف إزاء هذا النوع من الفن. غير أن الكاتب يستخدم الكلمة هنا فى سياق خاص - فيما يبدو لى - سياق يشير إلى نوع من أنواع الرومانسية، والعاطفية "المسبقة". وليتقبل القارئ مؤقتاً تصورى الخاص عن استخدامه لهذا التعبير فى الرواية، والذي يجعله مرادفاً، "لحلم الخلاص الجماعى" بهذا المعنى يمكن القول أن هناك نظريات عدة تقابلها أنواع عدة من الكيتش، فهناك الكيتش الكاثوليكي والبروتستانتى واليهودى والشيوعى والفاشى والديمقراطى والنسوى الأوروبى والأمريكى،

^١الكاتب هو الأديب التشيكي "ميلان كونديرا". وحديث الكيتش جاء فى رلمته كلان لا تحتل خفته". الرواية عن العلاقة بين الرجل والمرأة - الخفة والثقل فيها، أو الحرية والمسئولية، والكاتب لا يكره أحداً.

والقومى والاممى (ويمكننا أن نضيف بالطبع "الإسلامى"). وفيما يتعلق بالكيثش اليسارى، هناك "المسيرة الكبرى"، هذا الشيء الرائع للأمام باتجاه الأخوة والمساواة والعدالة والمساعدة. جميل أن تحلم بأن تكون فى عداد جماعة تمشى قدماً عبر العصور. إن ما يجعل اليسارى يسارياً، ليس هذه النظرية أو تلك، بل قدرته على إدخال أية نظرية كانت إلى الكيثش الذى يسمى بالمسيرة الكبرى. ذلك أن هوية "الكيثش" لا تتحدد من خلال استراتيجيات سياسية، بل من خلال صور واستعارات ولغة معينة (وهذه الفكرة الأخيرة اكتشفها فذ بحد ذاته). وفى مملكة الكيثش التوتاليتارية تُعطى الإجابات مسبقةً محرمةً بذلك أى سؤال جديد. لذلك فبقدر ما أن الكيثش هو - فى آخر المطاف - المثال الأعلى لكل السياسيين ولكل الحركات السياسية، يكون الإنسان الذى يتساءل هو العدو الحقيقى للكيثش، ولذلك فإن الكيثش: فتاع يخفى وراءه الموت. هذا فى رأى الكاتب التشيكي على الأقل، فما سبق هو مجموعة من عباراته فى الكلام عن الكيثش، مجموعة هنا دون تصريف تقريباً. ومع ذلك فلم أقدم للقارئ حتى الآن تعريفه الخاص للكيثش، والذى يقع بالضبط عند نقطة التماس بين "النداء العلم" (أو نداء الواجب) وبين الدوافع الخفية. ومن ثم يفسر لقاءهما، إنه: "الوفاق التام مع الوجود". الوفاق التام كغربة محرقة عند أناس يشعرون بالضبط بعدم الوفاق مع أنفسهم ومع العالم - كأنهم خلاصة لإحساس أشقائهم البشر بالنقص الكامن دوماً فى الكائن الإنسانى (ربما خفته التى لا تحتمل)، والساعى أبداً للاكتمال (لثقل يمنحه جذوراً، وربما استمرارية قد تتقلب مرة فى صراعه الأبدى ضد الموت)، تلك الثغرة فى الوجود الإنسانى، التى من ثورتها بين الحلم والواقع - بين الأمل فى الوفاق التام والمعجز عنه - تصنع المواهب الكبيرة، وأيضاً كل أنواع الإحباط والفشل والجريمة.

غير أن لحلم الوفاق التام ككل أوضاع وصور الوجود الإنسانى - معضلاته (أو "تناقضاته" إن استخدمت تعبيراً هيغلياً - عميقاً جداً بالمناسبة)، فلكى يشر حقاً ينبغى أن تصدقه بما يكفى كى تقامر - تقامر حتى بوجودك كله فى لحظة، وهو بالضبط ما يفعله المناضلون فى لحظة انتشاء بإمكانية "تجاوز"

الوجود الفردى والمصير الفردى (ولقد عرفنا كلنا - حتى أسوانا - حلوة هذه اللحظة، إنها لحظة حرية، لحظة خفة لا تكاد تحتل، من فرط جمالها). ولكلك لو صدقته إلى حد بلوغ حالة من "الوفاق التام" بالفعل - الوفاق التام مع الذات، أو مع الكيئتش (حلم أو أسطورة الخلاص الجماعى)، أى كان الكيئتش الذى اخترته لنفسك، فقد دخلت رأساً دائرة ملؤها الشر بل الجنون، حينئذ تفقد التسامح، لا تعود مستعداً لقبول أى تناقض مع الكيئتش - إذ لا يعود البشر بالنسبة لك عوالم حية، أى متناقضة، بل أشياء تضعها على سرير بروكست الذى يحدده الكيئتش (دينياً كان أو شيوعياً) - تقطع رأس هذا، وتمط رجل ذاك، كى يتلاما مع طول السرير، مع قالب الكيئتش. تفدو أكثر ثقلأ من غطاء حجرى لقبر، جذرائه "يقين" فمشكلة الكيئتش أنه "يطلع جانباً كل ما هو شهر مقبول فى الوجود الإنسانى" حتى أن الأديب يصفه فى تعريفه الثانى له بأنه "نقى مطلق للبراز" تلك القناعة المطمئنة بإمكانية الكمال الإنسانى فى المجتمع الاشتراكى أو الشيوعى، أو بأن الحزب الشيوعى هو "أرض محررة" للشيوعية والشيوعيين فى المجتمع البرجوازى (وهو كلام كان يردده مناضلوننا)، تلك القناعة التى ترفض مطمئنة واثقة كل تناقض، كل اختلاف سوى الاعتراف السعيد - الأبله - بالتوافق التام مع الكيئتش "المختار"، تلك "الأخوة الباسمة" فى المسيرة الكبرى (أو فى الله) هى القناع الذى يخفى الموت بل الجنون، فيفضل هذا اليقين أرتكبت أفزع مجازر الشيوعية - وكذلك تواضعها المهينة للمقل - الرهيبة لهذا السبب، حتى فى جماعاتنا التى لم تواتها الظروف كى تمسك بسلطة، وهى ذاتها التى تلهم شباناً مؤمنين اليوم ببرودة قلب القتلة. فقط "حين تتعامل مع الكيئتش بوصفه كذبة جميلة، لا يعود كيئتشأ، إذ يفقد مقدرته السلطوية، يصبح مؤثراً ككل ضعف بشرى" وهو ما لا يتسنى لك - فى حالة أبناء جيلنا أئنى - إلا على امتداد رحلة، رحلة تصديق وحب - مُثخنة، ورحلة عودة - لا إنكار فيها، وهذا شرط. إلى ماذا تعود؟ للمجتمع البرجوازى (عودة

• كل ما ورد داخل علامات تصنيف مقبوس من الرواية

ابن ضال)، إلى الذات، لحلم قديم تطارده ألف احتمال. كل الأمر يتوقف عليك أخيراً، تماماً.

تساءلت في بداية هذا الجزء عن "صورتنا الحقيقية" - أو بالتحديد "حقيقتنا"، وأجيب الآن بأنه - عدا ما استعنت به من رؤية الكاتب الكبير، فالإجابة عبه فردى تماماً. فحقيقتنا الجماعية - على أهميتها - التاريخ والطبقة (البرجوازية الصغيرة في حالة معظمنا) ستظل نصف حقيقة بالنسبة لكل فرد لم يفلح الكيتش في أن يدهس فرديته تماماً (وأشك أن هذا ممكن، فحتى من يتشبهون بالكيتش الشيوعى اليوم، إنما يفعلون ذلك لأنهم لا يستطيعون أن يحققوا فرديتهم خارجه) وقد حاولت في هذا الكتيب أن أرسم نصف الحقيقة الأول هذا، من نحن؟ ما هي تجربتنا؟ أى بتعبير آخر، على أى نحو هُزمننا؟ وماذا فعلنا بعدها؟ (وهو ما يستغرق الجزء الثانى من الكتيب)، ولا أعتقد أنى لو كتبت الآن سأغير كثيراً فيه. وإذا كنت قد تركت الجزء الأول (السياسى) على حاله - رغم افتراقى الصريح عنه الآن - باعتباره جزءاً حياً من ماضى انقضى، وأيضاً عينة من تفكير جيل فى القضية الوطنية، ومראה لذلك الوعى المتناقض الماركسى - الوطنى فى آن واحد، بحكم وضعيته بالذات فى خريطة وعى قديمة (فصيل ماركسى صغير فى خريطة، حركتها الفعلية وقيادتها الفعلية وطنية)، يظل صحيحاً بالنسبة للعمل كله، أن "الحقائق" التى يمكن أن تبقى منه بعد إسقاط الأيديولوجيا - إن كانت ستبقى منه حقائق، هى بالتحديد الحقائق التى حصلتها من رحلتى الخاصة وراء "الكيتش" الخاص بى، وهو ما تمثله جزئياً الإجابة على سؤال "لماذا ارتبطت بالشيوعية؟" الذى اجترأت عليه فقط فى رسالة شخصية منشورة هنا. لقد اعترفت هنا بإحساسى بالصدمة عند الإطلاع على الجزء السياسى من الكتاب، ليس إزاء "موقفى السياسى"، بل إزاء اهتمامى بالسياسة أصلاً (أعتقد أنى أفهم الآن شعور عضو الجماعة الدينية السابق، إزاء الخلافات الفقهية "مثلاً" بين إخوانه

القدامى. لقد سقط الكيتش، وبقي وجهاً لوجه مع دوافعه الخفية) غريب أن تتبّه دفعة واحدة، تتذكر في لحظة، أن المشوار الذى قطعت فيه العمر بدأ دون حب لموضوعه الفعلى، المعلن، المشترك (النضال السياسى)، بل تحت عبء باهظ بالإحساس "بالواجب" أحقاً (نداء الواجب)؟ تقول الرسالة أشياء أخرى مع ذلك. غير أن الكيتش نفسه - ذلك الذى يقبع فى مكان ما بين الدوافع الخفية ونداء الواجب - حكاية أخرى. فخلّف كلمات السياسة والتاريخ، الوطن والطبقة، النضال والشعب تقبع مفاتيح أخرى لا تتصل بكل تلك الكينونات المفترضة إلا بقدر ما هى وسائل لإشباع معنى يرجع لأول الصبا، وليست مصادفة أن أول عبارة فى هذه السطور تتكلم عن "الأخلاق" الأخلاق كسبيل ينظم فوضى الحياة - فسوتها "غير العادلة" - أمام روح تشعر شعوراً جازماً بنقصها الخاص، بعجزها. ومن ثم تلتقط بلياقة خاصة - لياقة المجرحين - صور اللاعدالة فى الحياة، ما لا يجب أن يكون، وتبحث بلهفة مفهومة عن العدل وعما يجب أن يكون، عن حلم يضع بين يديها كل هذا. بالنسبة لهذه الروح تصبح "رحلة السياسة والنضال" ذريعة لتحقيق مسعاها الأسمى - هذا على الأقل ما يتبين حين يسقط الكيتش وتبقى وجهاً لوجه مع ذاتها، حيث تصبح المعرفة الأخلاقية - إن جاز هذا التعبير - سلاحاً يكاد يكون خبيثاً لتجاوز خبرات الألم، تجاوز يُنجز ويُخرق باستمرار، ويصنع أثناء ذلك رغم كل شيء ما كان يسعى وراءه منذ البداية، معرفة، معرفته الأخلاقية، وذلك بالضبط هى المعرفة المنطوقة هنا خلف السطور، خلف أحاديث السياسة والطبقة، وحتى خلف صور "البورترية" الشخصية العديدة المدمجة فى نماذج مجردة، معرفة تتزعج بضراوة تقريباً من كل هؤلاء، نوعاً من العدالة تعلمت اكتشافه بقدر ما طلبته. لذلك وبينما يستقر الشكل النهائى لهذا الكتيب - الذى حار الأدباء بصفة خاصة فى تصنيفه - على نوع من أدب الاعترافات، أقترح على القارئ - بجد - أن يقرأ ما يلى كلفز كلمات متقاطعة، مفتاحه هنا فى هذه المقدمة! ■

المقدمة

المقدمة

المقدمة

يتعرض هذا العمل لتجربة جيل الحركة الطلابية، وهو ذلك الجيل الذى كان فى أوائل عشرينياته فى عامى ١٩٧٢ و ١٩٧٣، حين خرجت المظاهرات الطلابية بالألوف فى الشوارع، من كل مكان وجدت به جامعة فى مصر، يرفعون مطلباً يبدو وقعه الآن غريباً على الأذن: الحرب مع إسرائيل! تحف بهم مظاهر احتفال هائل من كافة أبناء الشعب الذى انتقل فجأة من انكسار الهزيمة وكدرها إلى بهجة عارمة، وكان تلك المظاهرات كانت بذاتها سيفاً سحرياً اكتشفوه فجأة فى مواجهة الهزيمة التى أحكمت حلقاتها واجمع الكتاب "الوطنيون" على أنها قدر، كأنها حملت وعداً غامضاً بالنجاة، ولقد بقى الوعد غامضاً حتى دفنه النسيان تحت ركام من وقائع غليظة ليس فيها متسع للأحلام وترهاتها.

هى عودة إذن لزمن الهزيمة، ولكنها أيضاً عودة - على ما يبدو فى ذلك من مفارقة - إلى زمن كان فيه الحديث عن أحلام الوطن لا يثير الهزة، بل حواراً حاداً مفعماً بحرارة وجدية فى كل بيت. قبل هذا الزمن كانت الحياة فى ظل عهد عبد الناصر تبدو أبعد من أى حلم، الفقراء يتعلمون وتُفتح أمامهم سبيل الصعود الاجتماعى بالجملة، والانتصارات تتوالى على الاستعمار، تأتيهم فى بيوتهم دون أن يتجشموا أى عناء، أنباء فى الراديو عن غزوات الزعيم. وكل متشكك فى هذا الحلم المعيشى إما مجنون أو به بطر، وهو فى الحالين منبوذ. ولكن الهزيمة رشقت الأسئلة بلا رحمة فى قلب هذا الحلم، حينئذ بدونا كشعب يحاول بعد طول نسيان أن يستعيد قدرته على التفكير، وتركه النظام الذى انكمرت هيبتة الفشوم بالهزيمة، يلهو بهذه اللعبة الخطرة إلى حين. واندفع المثقفون كل الفئات المتعلمة يعيدون فتح كل الملفات المحرمة، وتجراً المبدعون على مناورة الرقيب، يقولون كلاماً "خطيراً"

تماماً بقدر ما كانت تستقبله تربة متعطشة تبحث عن طرق جديدة تسلكها، عن إلهام، لشعب لم يكن قد استولى عليه اليأس بعد. لهذا كان زمن الهزيمة، هو الأكثر حيوية على كل مستوى يمكن تخيله في كل تاريخ نظام ثورة يوليو، حيوية لم يعرفها الشعب لا قبلها ولا بعد "النصر" وفي هذا الزمن بالذات اندلعت الحركة الطلابية.

ولكن هذا العمل القصير لا يستحضر ذلك الزمن كله، ولا يتناول فئات الشعب كلها. بل يسترجع خبرة شريحة خاصة منه، هي مجموعات الطلاب التي تصدت بشكل أو بآخر لقيادة المظاهرات وتنظيمها ورفع شعاراتها، ومن عنفوان الشارع اكتسب حلمها جبروتاً - فقد كان التظاهر نفسه حلماً عصياً حتى ذلك الحين، ليطلع في تغيير مستقبل الوطن بأسره، في إنقاذه. ولعل السذاجة في هذا الحلم تثير الآن الابتسام - ربما من أبناء جيلنا أكثر من أي أحد آخر - ولكن ما هو أقسى كثيراً، فيما أظن، حظ أجيال لم يتح لها أبداً أن تعرف أحلاماً كبيرة، ومن أجل هذا كتبت عن حلمنا المجهض، لأنه لم يكن سراباً كله كما يلد لكثيرين منا الآن أن يصفوه ليدلوا ماضيهم - إيماناً في رد الفعل على غرورهم السابق فيما أحسب، ولكنه كان تاريخاً أيضاً تبقى منه أشياء حقيقية، غريب أن نهدرها لأننا نحن هُزمتنا بسهولة إهانتنا. وبالنسبة لي فقد احتفظت من هذا التاريخ بذكرى زمن شهدت فيه شعبنا ومثقفينا أحياء ما يزالون - رغم المواجه، وبيقين: أن هناك أياماً أخرى في التاريخ غير مظلمة.

عن هذه المحاولة لذلك الجيل يدور الكلام هنا، عن الظروف التي رافقت اندلاع الحركة الطلابية ثم الانقطاع الفجائي في تيارها، والتجربة التي مر بها أولئك "القادة الصغار" خلال تلك المحاولة، مصادر إلهامهم وخبراتهم وعلاقاتهم خاصة بالجيل السابق عليهم، جيل الستينيات من المثقفين واليساريين المصريين، والملاح التي اكتسبوها وميزتهم كجيل من قلب المشهد التاريخي الفريد الذي شهده: بلوغ العهد الناصري ذروة حيويته،

ثم انهياره العاصف الذى أفلح - خلافاً لكل التوقعات، فى أن يأخذ بتلابيب الوطن بأسره، ليقضى على كل الوضع التاريخى الذى نشأت فيه الحركة الطلابية واتخذت موقعها من أحداثه ومسارها ، وينتقل إلى مشهد جديد تماماً بهيموم وأحلام مختلفة، لا مكان فيه ولا فيها للحركة الطلابية ولا حاجة بأيهما إلى جيل المناضلين والمثقفين الذى ولدته التجربة التى ما كاد يبدؤها وهو فى أول مشواره فى السياسة والإبداع والحياة العملية، تُبتر مع اندثار العالم الذى حملها إليه وأصبح فجأة قديماً، ليصبح أبناؤه مشاريع لم تكتمل أبداً، جيلاً من المبتسرين.

موضوع هذا العمل إذن ليس التاريخ والسياسة حتى حين يتعرض لهما، وإنما تتبع خبرات ومسارات جيل له ملامح متميزة عما سبقه من أجيال نشطت فى الحياة السياسية والفكرية، ومن هنا كانت الإشارات للمناخ الذى عاشه، وإلى نظريته وفهمه للظروف السياسية التى كان يتحرك فيها، ومن هنا تخصيص أجزاء عن مصائره الشخصية بعد هزيمته، لذلك من الضرورى هنا أن أوضع هنا أن هذا العمل ليس توثيقاً تاريخياً ولا جدلاً سياسياً وإنما هو رؤية شخصية للأحداث التى عاشها جيل أنتهى له * كيف عاشها وتشكل بها؟ وبهذه الصفة فقط أتحمل مسئوليته كاملة، وما أطلبه له يتصل بالصدق والأمانة أكثر مما يتصل بالدقة أو حتى الموضوعية. ولعلنى يجب أن أشير هنا سلفاً إلى مواضيع فى الكتابة اتسمت بالعنف والمرارة التى عابها على بعض الأصدقاء الذين قرأوا هذا الكتيب قبل طباعته، ويبدو لى أن أولئك الذين يستطيعون دائماً أن يحموا جلودهم من خدوش السير وراء أحلامهم، قدرتهم أقل فى الواقع على إبصار تجاربها، وموضوعيتهم ترف لا يعبر بالضرورة عن إخلاص أكبر. لا ينفى ذلك أن ما يلى قد يكون مشتملاً على بعض التجنى، غير أن هاجساً أساسياً من هواجسى لدى كتابة هذا

* بسبب هذا الاعتماد على الخبرة الشخصية استهدمت أحداث ١٩٦٨ الطلابية وقائعها، الذين أظن أن لهم سمات مختلفة بعض الشيء عن جيل السبعينات.

العمل، كان أن أقدم للأجيال التالية التي قد تشغلها تجربتنا، تراثاً يجب أن يجعلوه، وفي هذا ليس لدى فصال.

يبقى اعتذار آخر لهواة الأدب ومحترفيه، الذين اعترض بعضهم بأن هذا العمل لا ينتمى لأى جنس أدبى. ورأى البعض أنه يفتقر للإحكام فى الشكل. وهذا أمر لا حيلة لى فيه، لقد كتبتّه بدون قرار مسبق بشأن شكله، كنت معنية بنقل تجربة ونقلتها كما أحسست بها دون أن تحكمنى أية اعتبارات أدبية - سوى أكثرها بدائية ولزوماً. وكل ما أتمناه هو أن تصل للقارئ، بوضوح، أن أعيد للذاكرة بعضاً من ملامح زمن وناس عاشوا فيه. وعدا ذلك فلمست أزعّم لهذا العمل قيمة أدبية بالذات، بل أعرف أنى تمنيت لو امتلكت هذه الموهبة حين اكتشفت مع الانتهاء منه أن ما قصصته لا يعدو جزءاً يسيراً من الحقيقة التى لا يقدر على توصيلها كاملة إلا الأدب. ■

الفصل الأول

المثقف منشأهما

غدر الزمان يا قلبى ما لهوش امان
وحا ييجى يوم تحتاج لحبة ايمان
قلبى ارتجف وسألتى.. آامن بيايه؟
آامن بيايه مختار بقالى زمان.

عجبنى ۱

”صلاح چامين“

١- ثمناً للصعود

يرفض المثقف أخلاق كل الطبقات في مجتمعه يدينه، ولكن أخلاقاً مختلفة لم توجد بعد، فالبشر الأخلاقيون ما يزالون بعد أمراً في علم الغيب، فتأتى قفزته من أرض "الأخلاق البرجوازية" إلى الهواء المطلق حيث يكشف نعيم الحرية، من كل أخلاق فيلّم في حجره المفسد الأخلاقية لكل الطبقات، ثم يطلق ذهنه ويدعو نفسه "مفترياً" وذلك قبل أن ينجح ذكاؤه أخيراً في اصطلياد مقعد محترم في الهيئة الاجتماعية (قد يعلن منه مع ذلك في التليفزيون - إن بلغه - أنه فنان "ملتزم"، وهو ما يفهم منه المشاهدون - محققين - أن شيئاً حول هذا الشخص يبعث على الملل)، فيخلق ذهنه ويستقر أخيراً على أن "العدم" هو الحقيقة الوحيدة للعالم، وإن لم تمنعه فلسفته العدمية من الإضراب في الأكل والشرب الفاخر في مجالس الطبقات التي صعد إليها بفضل تمرده عليها وإدانتها لها، والتي لا ينسى مع ذلك كرهه القديم لها بوصفه برجوازيّاً صغيراً - خاصة وأن جلساءه لا ينسون أيضاً هذه الحقيقة الأخيرة - بل ويمتّع نفسه باحتقار من زالت أوهامه عنها (في سره طبعاً)، وهى مشاعر متبادلة على كل حال، ففى هذه المجالس يكثر المتحررون من الأوهام ويبقى الأكل والشرب هو الحقيقة الوحيدة المؤكدة في الجلسة - من الناحية "العاطفية" على الأقل - لذا فإنهم لا يكذبون كل الكذب حين يملنون "العدم" دينهم الأخير.

٢- فى انتظار وظيفة

ولكن هذا ليس سوى صنف واحد من أصناف المثقفين المتشائمين في بلادنا، وهم كثر، فسكة العدم صارت كلها مسالك في هذه الأيام، فمن

المفارقات أن هناك مقعداً دائماً في مجلس العدم "للماركسي" الباحث عن دور. كان مثل هذا المثقف في الستينيات، هو ذلك الذي حددت له سلطة عبد الناصر دوره، امتقلته فترة كافية ثم أخرجته وعينته في إحدى مؤسساتها العامرة في ذلك الزمن، وكان ملزماً أن يقف من قفص، أو يذوي في عزلة فامرة جدرانها الشعب ذاته، المثقف حول الزعيم. كان يعرف أكثر مما يستطيع أن يقول، ولا يستطيع أن ينتحر في قبر الصمت، فاكتمى بنصف أغنيته، ولم يفتر لنفسه ذلك أبداً، ربما أكثر من جميع من أدانوه، وكانت تلك هي سكتة للعدم.

٣ - السقوط قبل الأوان

ومن سغريات الحياة المرة، أو التاريخ إن شئتم، أن جيلنا من المثقفين أو اليساريين أو المناضلين (أو من أشباه هؤلاء في حالات كثيرة)، جيل السبعينيات الذي قسا وهو يهيل التراب على هذا الجيل، على ترهله ويأسه وحتى "خباتته" (هكذا بالجملة إذ كان ما يزال بعد يلعب في الحركة الطلابية ظناً منه أنه يصنع التاريخ الذي بدا حينئذ صناعة سهلة، إلى حد كان يجب أن يلفت النظر، لو أن لنا عيوناً، ولكننا كنا أصغر من أن نرى). هذا الجيل ذاته يتساقط ناسه اليوم على موائد العدم بالجملة دون أن يكون قد سمعه أحد يشدو حتى بربع أغنية! وما زالوا يبعثون عن دور أصغر كثيراً في معظم الأحوال من ذلك الذي حققه مثقفو الستينيات، الذين أشجونا - حتى بنصف الأغنية - أدباً وشعراً يخترق الحزن الصادق فيه كل الأكاذيب ويصنع فتناً يستحق هذا الوصف، بل يعد بمشاريع عملاقة أحياناً، ولكن التاريخ لم يمهلهم وعاجلنا قبل أن نبدأ. فنحن أبناء الزمن الذي فقد فيه حتى الحزن "جلاله" صار مملاً هو الآخر، مثل "البرد" مثل "الصداع"، والمثل لا يصنع فتناً، فقط أناساً مهملين.

٤. حكايتان من خندق واحد

إنما يظل العنصر المشترك وجه "الاستمرارية" الأكثر صدقاً بين الجيلين، والأكثر غرابة ومأساوية، هو تلك الخلطة المتميزة من المواقف الفكرية الراديكالية، والمواقف الوجدانية العدمية؛ ولكن الغرابة هي طبيعة كل حقيقة فيما يبدو، فالجوهر المشترك في هذه الخلطة - التي اختلفت أسبابها كثيراً وتطابقت أحياناً مهمة أيضاً - هو الهزيمة، في حالتهم كان الظرف التاريخي أقوى من طاقتهم، اكتسبهم انتصار عبد الناصر الذي افاد بصورة هذة من ظروف تاريخية موالية (وعلى رأسها المفارقة التي صنعها وجود الاتحاد السوفييتي، الذي خدم توطيد أقدام برجوازيات العالم الثالث، بينما كان يعاقب "الخارجين" عليه في المعسكر الاشتراكي ويحكم قبضة السيطرة على الباقين). كانوا أبناء الحقبة التي شهدت مصر فيها آخر حركة شعبية حقيقية، وهي التي جلبتهم للحياة كظاهرة، ثم داهمهم عهد جديد غريب، يتصرف فيه الحكم باسم الشعب ولأجل الشعب ويقمع الشعب بالذات، فسقطوا فريسة للنقله الضارية بين زمنين كان الدفاع عن أيهما مرأً. وانقسم الكيان الذي ينتمي للشعب بكامل نشأته، ويفترب عنه إذ يرفض التصديق في النظام الذي سحر فؤاده "بمنجزاته" ثم يفترب عن نفسه إذ يمجز عن أن يكنّ العداء للنظام يخوض معارك ضد الاستعمار، ولا يؤدي أنفراده بساحة القتال إلا لزيادة بريقه عند الشعب القابع بتفرج على "المعركة". ولو استطاع أن يكرهه تماماً، كلية، لكان بليداً حقاً إذ يعزل نفسه عن المعركة الوحيدة الدائرة، التي لا يحارب الشعب أخرى غيرها كي يترك هذه لتلك، لذلك فقد أنتمى جزء منه - هو أيضاً - إلى ذلك النظام الذي يقمعه ويقمع الشعب - ثم يعود فيلفهما من حوله - ودائماً باسم الوطن. لقد تهاوت الحدود التي كانت واضحة حتى الأمس القريب بين الحقيقة والزور، والخصوم والحلفاء، وأيضاً بين الصواب والخطأ، ما العمل وماذا لا يجوز أن يعمل؟، وما عاد هناك معيار موثوق حتى لو انطلى بالماركسية. فتوزع بين كل

ذلك وكل هؤلاء واغترب عن الجميع وكان فى الموكب وحيداً. لم يكن هناك مفر أن يكون لهذا المثقف أكثر من كينونة وأكثر من وجه وأكثر من ضمير، ولا عجب أن يفقد تلك القدرة التى تقيم الكيان وتلهمه وحدته، القدرة على التصديق.

وفى حالتنا، وللسخرية المرة أيضاً، كان الطرف التاريخى أقوى من طاقتنا كذلك، فالنظام الذى اكتسبهم بانتصاره، اكتسحتنا هزيمته! حين جرت الشعب وراءها بأمره إذ كان مرصوصاً وراءه بالفعل - من أيام الانتصارات، وحين استفاق، كانت قد وقعت الواقعة، لقد ظننا أننا أبناء عهد جديد، يبدأ فيه الشعب رحلته المستقلة عن نظام عبد الناصر بعد طول تبعية، ولكننا كنا مخطئين، فالحركة الطلابية بنت زمن عبد الناصر وأحلامه أكثر كثيراً مما يظن بعض قادتها* حتى اليوم، "فالجماهير" المنطلقة فى الشوارع لم تكن "خلفهم" بالقدر الذى تصوره، لم تكن هاقدة الثقة بالنظام بنفس القدر الذى لديهم، والذى استمدوه من منبع منفصل عن تجربة تلك الجماهير، وهو قوتهم مع مثقفى الجيل السابق من المثقفين والمناخ الفكرى التقدمى لزمن عبد الناصر وسط المتعلمين عامة، أكثر منه امتداداً لحركة شعبية مستقلة عن نظام عبد الناصر فهذه لم يكن لها وجود من الأصل (يفضل عبد الناصر)، وهو المناخ الذى كان "يتبعامح" إزاء الماركسية والماركسيين تسامح الأقوياء مع أحلام لا تضر، مع أنه كان يسرق لفتها، لفقر حال منبعه الروحى الأصلى - لا المستعار - أى الفكر البرجوازى، فالحال الذى كانت قد بلغت البرجوازية العالمية وقت صعود عبد الناصر. لم يكن ينفع لفة أحلام تغيير وجه الدنيا، كانوا قد سبقونا إلى "الواقعية" التى نفص بها اليوم. وقد اختلطت الرؤية الناصرية بالرؤية الماركسية اختلاطاً لم يسمح بالتمييز بينهما فى حالات كثيرة، إلا بعد أن حل الانحسار.

* وليصبر المعترضون على هذا اللقب فلن يدوم استخدامه طويلاً.

٥- الحركة الطلابية، بداية أم نهاية!

أما هذه الحركة الشعبية فقد كان في رؤيتها للأمور من الناصرية أكثر بكثير من أى وعى بما يفصلها عنها، ولعلها مثلت بداية ممكنة "للمستعادة الوعى" ولكنها تبقى مجرد احتمال بداية (لم يتحقق فى النهاية). لأن تجربة الجماهير الفقيرة من الشعب مع هذا النظام لم تكن قد أنهت بعد ما بينها وبينه من روابط، كانت تريد من هذا النظام أن يحارب، إذ لا يدور بخلدها أن يخوض غيره المعركة مع الاستعمار (فعلى ذلك عودها)، فضلاً عن أن يكون هذا الغير هو نفسها، لوحدها! إن الطلاب الذين كنا نقنعهم بضرورة خوض حرب تحرير شعبية، لم يخطر لهم ببال أننا ندعوههم لسكة مستقلة عن النظام. ربما لو كان ذلك الوضع المعلق - الذى اشتهر باسم "اللاحرب والاسلم" - استمر طويلاً لكانت الحركة الشعبية المستقلة حقاً قد بدأت من هنا بالفعل، ولكن "كو" تفتح عمل الشيطان فى فهم التاريخ أيضاً. فمثلاً، من ذا الذى كان سينتظرها تنمو على حسابه فى الوضع المعلق! وبالفعل لم ينتظر السادات، بل كان من شأن الحركة الطلابية فى هذه الملاحظات أن عجلت بمسيرته السلمية، وأجهضت تلك البداية. لم تكن هذه الجماهير تعرف لها طريقاً مستقلاً عن النظام، ولا مصالح متميزة عنه، كى تكون لها وجهة نظر مستقلة فيما يحدث، كان مقدراً لها أن تمضى فى الشوط إلى آخره قبل أن تتنبه إلى واقع هذا الانفصال والاستقلال، فلقد كان ما يزال أمام النظام شوط يقطعه، إذ كان "يستوهب" بدوره تدريجياً المطلوب منه تحت السيف المسلط للاحتلال (معروف أن السادات الذى ذهب إلى القدس هو الذى رفض من قبل مبادرة روجرز التى قبلها عبد الناصر بينما كان فى رحلة للخارج). شوط يشتمل على حرب ودماء قبل أن يستجمع شجاعته، ويسلم!

كانت الحركة الطلابية فى واقع الأمر تعبيراً عن هذه المرحلة الانتقالية

من عمر نظام عبد الناصر، التي كانت بنفس انتقالية القدر في حياة الشعب ووعيه الذي كان يستقل فقط بقدر ما ينتقل النظام بالفعل من مواقعه السابقة، وكان انفجار الحركة الطلابية نتيجة شرح في جدران بيته، لكنه البيت الذي ما يزال هو سيده بلا منازع، وقد تعاطف الشعب مع الحركة الطلابية لأنها "تضغط" على النظام لا لأنها تعاديه، إذ لم يكن هناك بعد مبرر قوى للعداء، في نظر هذا الشعب على الأقل.

وليس مصادفة أن الحركة الطلابية بالذات كانت "بطلة" تلك المرحلة، وأن باقي الشعب كان يتفرج ببهجة بريئة لا تشبه جو الصراع، حين يكون هذا حقيقياً، فالشعب لم يكن منقسماً إلى طبقات تدرك كل منها مصالحها من قلب الصراع حولها، ومن ثم "لتعارف" حقاً من خلال علاقات "حرّة" فيما بينها، بل كانت هذه العلاقات "هلامية" لا يعرف فيها أحد أحداً إلا من خلال الممر الحديدي للزعيم ومتحدثيه الرسميين، كان الشعب "موحداً" حول قضية وطنية لا يعرف عنها، ولا عن الرأي الحقيقي لمختلف الطبقات فيها إلا ما حدده النظام، فكيف يمكن توقع أن ينشب صراع جدي في وضع كهذا، بين أي أطراف؟ وحول ماذا؟ والأطراف المتصارعة - أو يفترض أنها كذلك - لا تعرف مواضع الخلاف بينها، بل لا تعرف أن هناك صراعاً في "الداخل" من الأصل! فكل الخطر من الخارج حسب قول النظام، وناصر إذا قال، مُصدق، فمن الذي يخشى خطره في الداخل، ألم نقض على الرأسمالية المستقلة وأعوان الاستعمار!

لقد كان طبيعياً أن يأتي الاحتجاج الأول وسجل هذه العلاقات الهلامية هلامياً مثلها، لا أعداؤه واضعون ولا كذلك أنصاره. كان الجميع أنصاراً، حتى النظام لم يعترض على "مواقف" الحركة الطلابية، فقد كانت مبهمة تريد حرياً تسترد كرامتها الجريئة والسلام* - كرامة لم تكن قد تمايزت

* الإشارة هنا لجمهور الطلاب المتظاهرين وليس إلى ما في دماغ القادة. وجدهر بالذكر هنا حجم "القمع" الذي يمد ملاطمة إذا ما قورن بمواجهة مظاهرات عام ٧٧ الشعبية.

بعد عن كرامة النظام، وذلك هو لب الموضوع، فخلف الرطانة "الوطنية" لنظام عود الناس على وضع المتحدث باسمهم وباسم مصالحهم، لم يتبينوا في معالجته للقضية الوطنية و"للمعركة" - التي كان يتضاءل طموحها على مر السنين - المصالح المتميزة لنظام يعنيه الحفاظ على وجوده قبل كل شيء وعدا ذلك يقبل كل شيء المساومة، بما في ذلك مصالحهم هم، مصالح الوطن. كان الوطن والنظام والشعب كلاً واحداً لا تمايز فيه، لذلك حين نجا النظام بنفسه وسقطت مصالح الوطن، لم يكن قد تسنى الوقت لأحد كي يدرك المسافة التي غدت تفصلهما، وحينئذ بدت نتائج الحرب لغزاً لأن أحداً لم يكن قد عرف بعد أن النظام خاض بها معركة وجوده، لا معركة الوطن! وغطى غبار المعارك بالذات - بل بسالة من خاضوها - على نوع المصالح التي خدمتها، أخفى تمايزها عن مصالح "الشعب" الذي كان ما يزال يرى هويته في "النظام"، الذي نجا من العقاب بفضل عمى الألوان هذا، عمى ألوان احترفت "الثورة البيضاء" ابتلاءنا به. وهذا باختصار هو سر "الإجماع" الوطني الذي دلل الحركة الطلابية وأفقدها الترشد وزعماءها بالأخص، الذين لعلمهم راودت البعض منهم ذكرى ثورة ١٩١٩، وفي ذلك كانوا على بعض الحق، فحين تتسم مواقف "الشعب" بالإجماع دون أي تمايز في صفوفه، تكون تلك علامة لا تكذب على أن الحكم في هذه الحركة الشعبية ما يزال للبرجوازية، فهي الطبقة التي تدعى دائماً المتحدث باسم مصالح الشعب كله، حتى حين تخونها.

لقد أجيببت الحركة الطلابية إلى مطلبها، حارب النظام، وأفحمها.. ثم بلّ الحرب وشرب ماءها! (حقاً حدث ذلك!).

فالنظام عندما خاض حرب عام ٧٣، كانت قد تكدت لديه كثير من الأوهام التي بدأ بها عام ٦٧ يعالج آثار العدوان وفي القلب منها إمكانية "الحلول الوسيط" مع إسرائيل وأمريكا، فكلامهما لم يكن ليطمئن لهذا النظام - الذي اتعبهما بالفعل من قبل - ومعه ولو نصف استقلال وطني، ولو

نصف كرامة مع إسرائيل (فالإمبريالية "متطرفة" هي الأخرى)، وعلى ذلك لا يكفى الاعتراف بإسرائيل (أى بحقها فى الأراضى التى استولت عليها عام ٤٨، وبدولتها العنصرية)، بل يجب الصلح والعلاقات "الطبيعية"، لا يكفى "التوازن" فى العلاقات مع الشرق والغرب، بل علاقات "خاصة" مع أمريكا. لا تكفى "المشاركة" فى سوقنا الوطنى، بل انفتاح على الواسع للاستيلاء الكامل عليه فى "منافسة حرة" لسنا ندأ فيها، وليست حرة طبعاً بل تقوم على قهر لا تكاد تخفيه غلالة السيادة الوطنية النحيلة.. والشق الأول من هذه الصيغة هو الذى راهن عليه النظام فى بداية الأمر، على أن تقف التنازلات عنده، وأقنع الشعب بهذه الإمكانية (بسهولة طبعاً فلا أحد يتكلم غيره)، ولكن "الواقع" كان له رأى مختلف، كان واقعاً متطرفاً لا يقبل الحلول الوسط الناصرية، فقد كان الزمن قد تغير ولم يعد يمكن فى ٦٧ تكرار لعبة ٥٦، فالخصم هذه المرة كان أحد أصحاب الفضل فى المرة السابقة فى وقف الأسد البريطانى المجوز، كان "هتوة" العصر الحديث، أمريكا شخصياً. وتعلم النظام الواقعية على مدى سنوات الاحتلال، عرف أن زمن التحديات الكبرى وتغيير الواقع قد انتهى بالنسبة له. غير أنه لم يبلغ الشعب بذلك، وبقي الشعب وحده يقتات أوهاماً لا جدوى منها سوى "إحراج" نظام البرجوازية التى أخفت النبأ، فقد سقطت فى الامتحان.

وهكذا فإن المعضلة التى بدأت بالرغبة (فى ٦٧) فى تقليل التنازلات المقدمة للغرب وإسرائيل — تنازلات لم تعد محل جدل بذاتها — تحولت إلى معضلة كيف يطلق النظام يديه من الشعب، ليقدمها (فى ٧٣) ١.

ولا شك أن الزعيم عبد الناصر كان سباقاً — كعادته — فى فهم اتجاه الرياح، ولهذا بالذات اختار السادات خلفاً له (كان يعرف طبعاً أن الحل لن يكون معه* أو يكون أكثر إذلالاً من أى رئيس آخر)، كان يعرف أن المطلوب

* هناك إشارة فى كتاب الأستاذ هيكل "خريف القضب" تهيد هذا المعنى على لسان عبد الناصر الذى قال أن الغرب يريد أن يتعامل مع الرئيس الذى يسلم وأنه لن يكون هذا الرجل، وقد اختار زميلنا الرئيس الذى سيسلم بنفسه كى لا يدع شيئاً للصيغة! حتى وإن أصر هيكل على تفسير الأمر بالصيغة.

يحتاج رئيساً تتسع كرامته وذمته للكثير، لذلك فقد انطوى اختياره على حكمة جديرة بعبد الناصر، ولكن أيضاً على خبث جدير به، فالسادات الذي فقد عقله فرحاً بأنه أصبح "الرئيس" (حتى بدأ يهزأ بعبد الناصر علناً، بعد مرور سنوات تكفى ليطمئن أنه مات) لبس - وحده - عار ما حدث كله، ولم تكره مصر حاكماً كما كرهته في حسيبة قرون (عدا أغنياء الانفتاح طبعاً). ورغم أن ملف السادات لم يفتح كله بعد لحساب التاريخ، إلا أن ميته وحدها تشهد بأن عبد الناصر - ميتاً - كانت له "الكلمة" الأخيرة، والجنازاتان تتحدثان عن نفسيهما. غير أن المتجرع الحقيقي للمقلب كان الشعب، لقد صنع عبد الناصر التاريخ ميتاً تماماً كما صنعه حياً، جعل من نفسه معبوداً بالذات على جثة الشعب الذي عبده، فكى يتقدس اسم الصنم جعل شعباً بأسره مادة لمزحة ثقيلة يلبس فيها عاره لغيره، بعد أن حدد الاتجاه، فذقنا نحن الهوان وبقيت صورته تلمع بالكبرياء. كانت تلك هي آخر سخریات عبد الناصر، وكل ما بقى من أثر لعهد "الاستقلال الوطني" و"الاشتراكية العربية".*

في ٦٧ كان النظام "ينوى" محاولة الحفاظ على ما أمكن من منجزاته "القومية"، وفي ٧٣ كان قد أدرك أن هذا مستحيل، ولكنه كان متورطاً في سنين طويلة يمتص فيها غضب الشعب - ويخرسه - "بالإهداد للمعركة"، وإذن كان لابد مما ليس منه بد، خاض السادات حرباً محدودة للشعب، وقدم التنازلات بلا حدود للغرب، وأنقذ نظامه من غضب الاثنين. فتسلم الغرب وإسرائيل مطالبهما عندنا، ملفوفة في دمانا.

وحق للسادات بعدها أن يفسر صراعنا مع إسرائيل بلغة "علم النفس"، إذا كان قد أمكن حتى لحرب حقيقية لها كيان مادي من سلاح ومال وبشر،

* لعل هناك من يقول؛ ولكنه لم يكن يعلم أنه سيמות! وأرد بأنه كان يحدد الاتجاه ويرجوه وسائل ضمنية للحلف الذي "يحاربه"، تماماً كما فعل حين لقي في ٦٧ ورشح زكريا محيي الدين بديلاً له فهو كل المستبدن أهل حديدية بكثير من صورته المزمرة.

أن تتحول إلى مجرد أداة نفسية تمتص سلفاً أثر "صدماته الكهربائية" اللاحقة من تنازلات، فقط لأنه لم يجرؤ على تقديمها مهزوماً! ولقد امتصت الصدمة الأولى نعم، صدمة رحلة القدس التي بزغ فيها إدراك أن شيئاً يحدث في "عكس الاتجاه" المنتظر، ولكن الشعب بأسره غرق في إحساس بالعبث؛ ولم يفق منه حتى اليوم. لقد كان بوسع السادات أن يعفيينا من الحرب، ما دام الصلح والوفاق مع إسرائيل وأمريكا هما هدفه الأصلي منها - وهما لم تطلبا أكثر من ذلك في ٦٧، مما أعطاه بعد ٧٣ - ولكنه خاف على نظامه، فأسفرت "حرب التحرير الوطنية" عن مجزرة، لقد تحولت حرب أكتوبر إلى "علقة للشعب"، يتوب من بعدها عن ذكر الوطن وحقوقه التي اتضح أنها يمكن أن تاكل الأبناء دون أن تصون كرامة، فالذى أتاننا من الحرب لم يكن حقوقاً مستعادة حقاً - فحتى سيئاء التي صرنا لا نملك تحريك جندي فيها دون إذن، تحولت إلى سوط في ظهورنا يسيّرنا بالأدب لحساب الغرب، فإن لم نطع احتلوا - بل انتهك لحقوق الوطن والمواطن كليهما لم يسبق له مثيل، ففى الوطن الذين أفلحوا أخيراً فى ترويضه لا غزو اقتصاده وحسب - أصبح الجميع بلا حقوق، إلا البرجوازية، لأن كل شيء فيه أصبح سلعة غالية، حتى أبسط الحقوق، اعتباراً من عام النصر.

لقد حقق النظام "انتصاره" المشروط، الذى حذرته خصومه (١) من أن المضى فيه خطوة واحدة إلى أبعد سيقبله إلى هزيمة على رأسه* وهو حرص منهم يشى بحدود الخصومة حتى فى ذروة المعركة، تماماً كاستجابته. غير أن النصر ما إن تحقق حتى استحال إلى تراب. انشطبت القضية الوطنية من الوجود، واعتبرت كل المعارك الوطنية السابقة شططاً وحماقة وجب التكفير عنها، وأعلنت حرب أكتوبر "آخر الحروب" (لم يصبر حتى تبرد

* بواسطة هنرى كيسنجر فى مكالمة تلفونية مع السادات.

المدافع كى يفيقنا على واقع أنه حارب إسرائيل وأمريكا بجنود لا لمن
لدمهم، لا لشيء إلا ليصالح أهلهم على القتلة، ولم يشرق بالكلام هذه المرة).
وبدأنا عهداً خالياً من "الهموم الوطنية"، ولكن فى الفراغ الذى تركته لم يحل
"الانفراج" الذى اشتهر به السادات، بل تلك الهموم التى ما عادت تحتاج
شرحاً، ولكننا فقط نسينا - أو تناسينا - أن أصلها هو أن القضية الوطنية
لم تحل، أننا عدنا - مرة أخرى - غرباء فى وطننا - ولقد جاء على شعبنا
الزمن الذى صار فيه حديث "الوطن" و "الوطنية" يثير عنده الضحك، ومع
ذلك تفضعه عاطفته حين تلفت القلوب حول مسلسل جاسوسية ساذج عن
صراعنا مع إسرائيل، أو حتى مباراة لكرة القدم تسمح بإزالة الصدا الذى
علا حب الوطن.

ولديهم من البجاجة الآن، بعد أن جعلوا الذل "واقعاً" أن يفلسفوه
فيعلموا الندم: كان يجب أن نسلم منذ عام ١٤٨ "قدها وقدهود" فلقد فعلتموها
حين جرؤتم، بدماء غيركم.. ولا يزال شعبنا يلعب لعبة نسيان مع نفسه،
ولكن سيجهى وقت ويتذكر، فللشعوب أيضاً ذاكرة*.

كانت الحركة الطلابية احتجاجاً هلامياً، بقدر ما كانت تواجه واقعاً
غير واضح المعالم (وبنفس القدر الذى بدت به "القضية" آنذاك بسيطة
واضحة، تلخصها صيحة "الحرب.. الحرب!)"، ولكنها أيضاً جاءت من طبقة
هلامية لا استقلال لها، تلائم هذا الدور وهذا الوضع، هى البرجوازية
الصغيرة (الطلابية)، تلك التى كانت تنتمى بوجودها وبكثير من مميزاتها
(فى ذلك الحين) لنظام عبد الناصر، وعلى رأسها مجانية التعليم، فهل كان
ينتظر منها أكثر من أن تلعب على حجرها ومع ذلك فقد كانت فى هذا
بالذات تمثل لحظة فى تطور وعى شعبنا الذى حبسه عبد الناصر فى طوق
الأطفال مسلوبى الإرادة.

* يروج مليبب نففى شهر "مصرى" لقول السادات أن صراعنا مع إسرائيل أصله "نففى" لا...
صحيح، مصائب قوم...

٦- النهاية

لقد احتج الطلاب، والشعب، على وعود البرجوازية التي لم تف بها، وليس لأن لهم رأياً آخر. وحين انقلبت على القضية المشتركة فعلاً وأصبح الخطر حقيقة، لم يتصاعد الاحتجاج، بل فقد الجميع النطقا ذلك أن أقصى ضرر كان يتسع خيالهم لتصوره، هو أن يلحق الأعداء الخارجيون سوءاً "بالنظام"، فعلى هذا النحو صورت البرجوازية القضية الوطنية دائماً، وعلى هذا النحو تحدد دور الشعب "بجماليته" ("معنوياً" فقط طبعاً، ففكرة أن يتيح عبد الناصر مشاركة حقيقية للشعب - سياسياً وعسكرياً - نكتة، لقد تعلم جيداً درس الثورات البرجوازية التي فتحت فيها الباب للطبقات الشعبية ثم سقطت قبل طلوع النهار، مثلما تعلمت البرجوازية الدرس في كل مكان. لم تكن ديكتاتوريته "نقيصة" كما يتصور أنصاره، بل كان يعرف إلى من ينتمى وأي جانب يختار حين يجب الخيار، وهو ما كان يجهله "شعبه" عن النسخة الأصلية "لوبي العائلة" الذي يذكر بكلمة شهيرة عن التاريخ الذي إذا التقى من يكرر أحداثه - بعد أن يكون الزمان قد صار غير الزمان - تحول من المأساة إلى المسخرة!) وكان الشعب في ذلك بريئاً كطفل، فلم يكن النظام هو من تعوزه الحماية في تلك اللحظة.

كان التغيير أعمق من أن يدرك لأول وهلة، انعطافاً بحق، فالذي سلم مقادير الوطن، ليس حفنة من المنبوذين أو الموثورين فيه، بل طبقة بأسرها، كانت حتى الأمس القريب تقود هذا الوطن كله في معركة صون الاستقلال الوطني، بل تحتكر هذه القيادة، وتدعى الفضل الوحيد فيه، كذباً، لأن هذه الطبقة التي جعلت من الشيوعيين المصريين فئراناً في وطنهم، كانت تستفيد من وجودهم في السلطة في مكان آخر (أو من يعتبرون أنفسهم كذلك) على رأس المعسكر الاشتراكي، الذي لولاه لما احتاجت غلوه واحدة من المعسكر الاستعماري وإلا فعلى من تعتمد إذا كان الشعب مكماً والاستعمار لا يرحل بالتواييد. على الجيش الذي ورثته عن عهد الاحتلال؟، وفي كل منجز من

المنجزات التي قدمتها باعتبارها عينات من كرمها مع الشعب تتطرق سواعد عمال الدول الاشتراكية، وفائض جهدهم الذي لا يفيض لترف لهم، ذلك الذي أعاد - مثلاً - بناء جيشها مجاناً، لترقا به كرامتها المظلومة كي تصلح للمساومة، على كرامتنا وخبز يومنا.

لقد أتت الضربة من حيث لم يتوقع الشعب، فلم يفهم؛ وجاءت في شكلها ومضمونها غريبة عن ذلك الذي علموه سنين طويلة - بطريقة التكرار- أن يتوقعه، فلم يصب النظام بسوء ولم يضره أحد على يده كي يذهب إلى القدس ضيفاً، بل كان في عز الانتصارا (حتى إسرائيل لم تخل من شك فحضرت القناصة على أسطح المطار) ولكنه كان منطلقاً "بقوة دفع" سبع سنوات من الاحتلال علموه الأدب - فقد هرجته الحركة الطلابية عيئه من الخطر القادم الذي هان بجانبه خطر إسرائيل - وليس الصواريخ النارية في فرج العمدة الذي أقامه للشعب يلهو به ولم يقعه، حتى أفضسنا بأغانيه "الوطنية" المملة، وهو حقها "فالجلازة حاره والميت...." ثم ما دخل القضية الوطنية التي نزل عليها التخفيض فصارت "استرداد سيناء" بعد أن كانت ذات يوم مناطحة أمريكا رأساً - وليس حتى "صبيتها" إسرائيل التي أشبعنا الزعيم سخريه منها - في سبيل الدفاع عن "استقلال وطني حقيقي وبناء اقتصاد وطني قوي"، وتلك عباراتهم نصاً، ما دخل هذه القضية الوطنية "السينائية" بالزلزال الذي قلب "الجبهة الداخلية" سافلها عالياها، وعالياها سافلها!

لقد أصبح "الحفاظ على النظام" الذي يريد الاستعمار به شراً، يعادل استعادة سيناء فقط، وبأى ثمن حتى ولو كان يبيع الاقتصاد الوطني المستقل، فاستعيدت سيناء وخرج النظام من الأزمة مصوناً من كل شر، ورحل الاقتصاد الوطني المستقل رخيصاً، "هداه"!

• وصف السمات الدقيق جداً لحرب أكتوبر.

بذلك فقد "الحفاظ على النظام" مبرره كهدف قومى لا صوت يعلو فوق صوته، غير أن هذا الجزء هو الذى سقط من كل القصص، بما فى ذلك المتراضين على طريقة السادات فى المساومة، مع أنها لا بأس بها فقد قصرت الطرق على الجميع وأولهم طبقته طبعاً. والسادات أصوب وأصدق وأكثر عملية حين يقول أن التفاصيل لا أهمية جوهرية لها، ومادام لا خلاف — بين أبناء الطبقة ومفكرها — على مبدأ الصلح مع إسرائيل وفتح سوقنا الوطنى أمام الرأسمالية العالمية الفازية، وهما أصل الممعة كلها وكلاهما ضامن للأخر، فسواء تغطى الممرات أو وقف عندها، ذهب للقدس أم قابلهم فى جنيف، الصلح والانفتاح هما المصير الذى كان فى انتظارنا فى أى الأحوال، لأنه الذى يعد لنا منذ ٦٧، وحرب ٧٣ لم تأت لتغير هذا الذى يعد من ٦٧، بل لتحوله لأول مرة إلى واقع، فذلك هو ما أسفرت عنه، ومن الاستهانة بقولنا أن يقال لنا أن هذا حدث لنباء المتفاوضين أو سوء تصرفهم، وهو على الأصح استعياط أناس يفتقرون لرياسة جأش السادات ليتحملوا نتائج الاتجاه الذى حفروا له المجزى طويلاً — لأنه لا بديل واحد عنه أمام البرجوازية — فلما خرج عليهم كابوساً أخذتهم "الخضة" لقد كان صنع هذا التاريخ يحتاج من الانسحاق الإنسانى، من الدناءة، ما لا تتحمله أعصاب مثقفين اعتادوا شغل "الدعاة" الذين يفقدون ظلهم ما إن يموت القائد والمعلم. لقد خدع السادات طبقته على أفضل نحو ممكن فى ضوء الخيارات "المعدومة" أمامها، فهو بالفعل المعبر الأمثل عن البرجوازية ومصالحها فى زمن انحطاطها، تماماً كما كان عبد الناصر زعيمها الأمثل فى زمن صعود نجمها، ومن يريد أن يلوى ذراع هذا ليتصرف بطريقة ذاك فى زمن مختلف، هو وحده الواهم بشأن "الواقع" الجديد للبرجوازية "الوطنية" المصرية، "مخلق" كما كان يحلو لكتاب البرجوازية وصف الماركسيين المصريين (بتسامح الأقوياء) فى الأيام الخالية الحلوة التى لن تعود، غير أنه تحلىق "للوراء"، يقنى مع الشاعر: ألا ليت الشباب يعود يوماً لذلك تجده الآن مشغولاً "بالتقليب فى أوراقه القديمة".

ومادام لا خلاف - بين أبناء الطبقة ومفكرها - على أن باقى طبقات الشعب التى لم تجرب بعد عضلاتها فى تغيير المعادلة إلا كوقود لحرب لا تعرف أهدافها الحقيقية التى لا تخصها فى الواقع - لا مساومة على إعطائها الفرصة لتكون طرفاً فى الأحداث، مادام كل ذلك كذلك، فالباقى تفاصيل فعلاً وفكّة، لا تستحق بطولات الاعتراض التى لا طائل من ورائها، لأنها لا تجدى فى تغيير واقع الحال إذ تجرى تعديلات بأثر رجعى فى سيفسما خريطة تسوية لم تعد لازمة لأحد، فالذين خططوا لها انتهوا منها بتحولها إلى واقع هم مشغولون الآن بحراسته، أما باقى "الجمهور" فإنه لا يعنى هذا النوع من المعترضين إلا كمتفرج يصفق، هو عنده من جنس البشر الذى يقال فيه "مفعول به"، ذلك هو مكانه الملائم لمقامه عنده (ههو نوع يحترم المقامات أكثر مما يزعم بكثير)، ولذلك فلا رجاء منه فى تنقيح الخرائط، التى لها فن وإدارة لا ينهم فيهما سوى الواصلين من أمثال صاحبنا (اللهم قنا المزيد من فتونهم).

كما أنها (الاعتراضات) لن تبيض وجوهاً أقلامها صنعت على مر التاريخ بتبرير كل الجرائم، نجوميتها. لقد جاء يوم لأولئك الذين طالما تسلاوا بالفرجة على المعارضين يلعبون على هامش الأحداث، كى يشربوا من نغم الكاس (فليتهم ما بصقوا فيه)، فيستمدوا شرفهم الوحيد من معارضة مسلولة لا تفنى ولا تبسمن من جوع. أما الماضى "المشرف" هسيكون حسابه عسيراً فى مستقبل أفضل من هذا الذى نعيشه، هذا إن تذكرته أجيال سيكون عندها أشياء أجدى وأكثر بهجة تعملها، لقد انقضى عهد "وطنية" أمثال هؤلاء من كل صنف، يوم توقف الزمن الذى كانت فيه مصالح الوطن تسدد فأتورتها على حساب الصراع بين الشرق والغرب فى الحرب الباردة، فلا تكلف "حماتها" هؤلاء سوى اللعب على أوتار هذا الصراع، لمباً غير نظيف تجاه كل الأطراف، وفى مقدمتها الشعب الذى كانوا يلعبون باسمه، مضى الزمن الذى كان يمكنهم فيه اللعب على كل الأطراف وسرقة المكاسب منها كلها، بما فى ذلك حالة الوطنية والشرف "بلّوشى"، فقط "بفن" إدارة

الآزمات، فقد ولجنا زمناً سيكون لاسترداد كرامة الوطن ومواطنيه فيه ثمن لا ينفع معه الجمع بين الدنيا والدين، ولعلها الميزة الحقيقية للأسود على 'البمبي'!

٧- زمن النهاية ، ثم ينته!

هل كان يمكن إذن أن يصمد "الطلبة" لنقلة بهذا الحجم! لقد كانوا أمام طبقة تأخذ مجتمعة بأسره وتهوى، بكل الثقل الذي اكتسبته في تاريخ طويل من الانفراد بالسلطة وحق الكلام والفضل والتفكير. كان لا بد وأن يهوى المجتمع بأسره معها لأنه لم تكن له أقدام مستقلة تحمى توازنه أثناء سقوطها هي، فدفع ثانية ثمن اعتدائها على حرياته وقت صمودها، وأول ما دفع كان "مكروماتها" الشهيرة في أعياد الثورة، تعليماً وصحة وكرامة والطلبة مشغولون الآن بالبحث عن عمل.

لم يكن الطلاب ليحتلوا صدارة الحياة السياسية في لحظة إلا لأن هذه اللحظة انتقالية، بل ومؤقتة، لأننا لم نكن قد انقسمنا بعد إلى قنلة ومقتولين - هذه الانقسامات التي تفوقت على نفسها الآن فطالت أقلبات الأمة الدينية تشعمرها بالغربة في الوطن - أما بعد أن مضت بنا البرجوازية إلى آخر طريقها المسدود، بعد أن دخلنا على يديها حقبة مظلمة من تاريخنا، فقد دخل الصراع مرحلة جديدة تماماً، أكثر ضراوة بكثير من تلك التي أمكن أن يتصدرها الطلاب في زمن انتهى إلى الأبد، ولا يعلم إلا الله كيف سنخرج منها! فلقد تغيرت القوانين التي كانت تنشب بها الثورات حتى مطلع القرن، وتغيرت ملامح الطبقات في المجتمع وأوزانها النسبية فيه، ويبدو النظام الرأسمالي العالمي وكأنه تعلم من دروس الثورات أفضل من الجميع، وأصبح بإمكانياته الهائلة الخالق الأوحده تقريباً للواقع الراهن المظلم، الاستثناء الوحيد الثابت حالياً، صنعته شعوب الدول "الاشتراكية"، ولا نعرف بعد ما إذا كانت ستعرف كيف تخطو خطوة أخرى في صنع تاريخها بنفسها، هل

سيتركونها هذه المرة أيضاً؟، هل ستقدر؟* ولكن كيف سيتخلخل هذا الوضع الخانق حتى نجرؤ نحن على التنفس، هذا هو ما لا تلوح له أية مقدمات واضحة حتى الآن، وحين تكون هناك فلن تبقى سرّاً، غير أن الأمر المؤكد هو أننا ما لم نسع لتحرير وطننا من القبضة الاستعمارية الجديدة، فلن نتحرر فيه أبداً.

على هذه الأرضية اختلف وجه طلاب اليوم عن طلاب الأمس، اختلافاً ينبئ عما يحدث داخل أسوار الجامعة، لقد انقسموا انقساماً عميقاً بين الفقر والفنى، ولا يجمعهم من قاسم مشترك سوى الإحساس العميق بالضيق الذى يلف الأمة، الأغنياء منهم "يشمون" ويفرقون الدنيا صخباً بأغاني بلون زمنهم، لا طعم لها، لعل الصخب يملأ مساحة الفراغ الذى يحتلهم. والفقراء احتموا بالدين يطلبون منه تماسكاً لداخل تسحقه الضغوط وعدم الأمان. والنشيطون من هؤلاء لا يشبهون قادة السبعينيات المرحين الصاخبين، وإنما هم أناس تملو وجوههم جهامة قاسية، ويسبقهم الإعلان المبالغ فيه عن الهوية بلحية طويلة غير مشدبة، ويحملون - بدلاً من مجلات الحائط - سكاكين وجنازير، يردون بها إهانة مجتمع يتجاهل معاناتهم، بمنف جديد علينا، قديم فى كل تجارب الشعوب التى سبقتنا إلى الأزمات الاقتصادية الضارية، ويسمونه "الفاشية". لقد تحولت قطاعات لا يستهان بها من أبناء البرجوازية الصغيرة، التى كانت دائماً مدداً للحركة الوطنية والديمقراطية المصرية (إلا أقلية) خلال ما يقل عن عقدين، إلى خطر داهم منذر، فهى لا تعرف تنقيساً عن القهر الذى يفسدها إفساداً، إلا بممارسة القهر على الآخرين، وهى لا تستطيع أن تغير ما نحن فيه، فقط ستعطيهِ صبغة فاشية إذا وصلت للسلطة، لا قدر الله.

لقد كان قدر الحركة الطلابية أن تأتى فى نهاية حقبة لتودع بمرح

• يبدو المشهد المالى وقد أغرقته شرائح الطبقة المتوسطة، توسعوا حدة المالكين وتشكل إحتكارها ونعم، حياتها وحتى أحلامها، وتلقمها بأنها حقاً تحكم، وهى الدول "الاشتراكية" جاءت شبيهة بمن حكموها تحلم "بالجينز" وأجهزة الكاسيت وتحترق "الفقراء".

الطلاب ماضياً حميماً قبل أن يلفظ أنفاسه وتستقبل حقيبة ثقيلة، وداعاً يناسب مقامه فى التاريخ، فيفوتها شرف تدشين المسيرة المستقلة حقاً لشعبنا، أو لعله لم يكن مكتوباً لها فى أى وقت.

٨ - خاتمة الحكايتين فى الخندق الواحد

حين حزمت الطبقة أمرها إذن فى نهاية المطاف - مستعينة "بقوة دفع" الحرب بالذات - وغيرت المسار الاشتراكى والوطنى وخلافه، لم تكن فى الميدان قوة أو ما يشبهها لتعترض، تبخرت الحركة الطلابية واحتمالات البداية بها، ووجد زعماءها أنفسهم فى العراء ليدوقوا نفس المهانة التى طالما جرعوها جيل الستينيات، لقد أصبحوا هم أيضاً، زعماء بلا جمهور. وعرفنا ما هو طعم الترهل واليأس، وحتى "الخيانة" للفكر الماركسى إلى أعفن ما خرج من معطف البرجوازية فى زمن انحطاطها. دهمتنا نحن أيضاً عجلة الانتقال من زمن إلى زمن، كنا نظنه زمننا وأننا سنغيره، ولكننا لم نتبين مواقع أقدامنا بما فيه الكفاية، فقد اتضح - مرة أخرى - أن زمن قادة الشعب الحقيقيين لم يحن بعد، لقد كان الشعب أمزل فى كلتا الحالتين، فكيف لا يكون هذا هو مصير مثقفيه ومناضليه، والأبطال لا يظهرون فى غيبة الملاحم.

وللحكاية بقية....

الفصل الثاني

المصائر جيل الحركة الطلابية

مصائر جيل الحركة الطلابية

المصائر جيل الحركة الطلابية

”عجبتى كلمة من كلام الورق

النور شرق من بين حروفها وبرق

حببت أشيلها ف قلبى... قالت حرام

دم انا كل قلب دخلت فيه اتحرق”

عجبتى }

”صلاح جامين“

١ - ذبول للحكاية بين جيلين :

انخرط الموهوبون من اليساريين في زمن عبد الناصر في حركة أدبية مُسيّجة حدد إطارها النظام، فأرغمهم على حديث الرمز والإشارة، وترك فيهم إحساساً لايمحى بالقهر، ويأثم ليس له دائماً مبرر شخصي. أما أنصاف الموهوبين، فقد جلسوا على المقاهي متفرغين، يعضفون مرارة الهزيمة ويشبعون الموهوبين لوماً، إلى أن منّ الله عليهم بالحركة الطلابية.

كان هؤلاء "المثقفون الثوريون" ياملون أنفسهم منذ الآن كطليعة للطبقة العاملة المصرية، بل وللشعب المصري، ولكنها طليعة منبوذة من جماهيرها التي كانت في وادٍ آخر تعيش نصراً وراء نصر خلف الزعيم ناصر، وتنتظر إليهم - حين تقع أنظارها عليهم - باعتبارهم نوعاً من الحيوانات النادرة، كان المعجز عن الضعالية، بل عن أي تفاعل مع واقع طارد لهم، يفسخهم أحياء بينما "الأفكار الراديكالية" تهوم في الرأس وعلى أرفف المكتبة دون أن تجد طريقاً للتحقق في واقع صاحبها، لتصنع اتساقاً مع مبادئه من أي نوع، فتكتفى "بتلصيم" صورة نضالية لحسابه الخاص شهادتها المواقف ومرات السجن، ولكن المناضل نفسه لم يخض نضالاً أبداً. ومع ذلك فقد كان لقب مناضل أقل من أن يرضى ذواتاً ضخمة منها المعجز بالذات، فلا أقل من الزعامة يرد الاعتبار للكبرياء المهانة "لثقف" فجيمته في مأساته أبعد كثيراً منها في مأساة شعبه.

قدّمت الحركة الطلابية إذن حلاً لمشكلة وجود طال شعوره بأنه زائد عن الحاجة، ولعلها كان يمكن أن تقدم فرصة - ولو صغيرة - للإنقاذ، ولكنهم حين استقبلوها كانوا قد قطعوا شوطاً طويلاً من العمر، لا نضال فيه، بل حياة هي الازدواج حياً بين أفكار ماركسية صاغها مؤسسوها في زمن مد

ثورى عالمى يملأ لغتها قوة وتفاؤل المستقبل الزاحف بلا راد (ثم جاءت السلطة السوفيتية لتحول هذا التفاؤل إلى دين لا يجوز خرقه مهما كان الواقع مأساوياً)، وبين واقع هزيمة لم يتح لأصحابها حتى شرف النزال، فهي أقرب للانتهاك من أى شيء آخر. فالنظام الذى أخذ الشعب أسيراً مقابل تلك المكاسب التى اتضح أنها مؤقتة، وضع هؤلاء المثقفين الثوريين فى مفارقة ساخرة حين جعلهم أقلية مضطهدة من الشعب ذاته، فقط بالإهمال فاجبرهم إما على التعاون معه أو الضمور فى زوايا النسيان حيث لا تساوى أفكارهم أكثر كثيراً من قدرتهم على الفعل. والوجه المأساوى لهذا الوضع لا يقف عند حد المعجز عن النضال فحسب، بل ويتحدد نصل قسوته فى الاغتراب عن وجدان شعب بأسره، ملثف حول العدو، لا تخامره مجرد الرغبة فى تحرير نفسه! وفى ذلك يصنع الإصرار على "التفاؤل الثورى" فى كتابات بعضهم نفس الازدواجية التى حكمت حياتهم، وهوة واضحة فى الرؤية، فهي نقدية وأحياناً موهوبة حين يتعلق الأمر بالبرجوازية ونقدها، ولكنها غير ذلك حين يتعلق الأمر بالنماذج العريضة عليها والمجهولة مع ذلك فى واقع تجمدت فيه الحركة الشعبية، وعلى رأسها "المثقف الثورى" ذاته، حينئذ تتضح السطور بالافتعال، لأن التفاؤل ببساطة مزيف. فهو تفاؤل مضبوط على ما جاء فى الكتب، ويتجاهل بإباء وشمم التجربة المأساوية التى صاغها وجداناً واقعه الحقيقى هو الاغتراب، الذى زحف إلى عمق علاقاتهم الإنسانية والشخصية ليحتلها بأسوأ أمراض البرجوازية وأخلاقيها أيضاً، "أسوأ" لأن البرجوازية نفسها لم تكن فى وضع تحليل حينئذ، بينما كان وضعهم ينطوى على هذا العنصر. لذلك فإن الوجه "الإيجابي" من الأفكار والرؤى الثورية (فى الأدب خاصة)، إذ يقفز على واقع حركتهم بل والواقع الذى ألت إليه الاشتراكية العالمية وعلى رأسها البلد الذى تحقق فيه "الحلم" يستمد التفاؤل من أقيانيم جاهزة مشكوك فى أصولها الواقعية مهما تلفعت بالحدق والشطارة اللغوية وغير اللغوية، فهو ليس تفاؤل (أو تشاؤم) من يكتشف طريقه الخاص للأفكار التى يؤمن بها - فى زمان ومكان مختلف -

بل من يحتمى بإطلاقية نظرة الجمود العقائدى الثابتة للنموذج، من "الكفر" بأفكار باتت العمود الفقري لتماسك أعوج، عاجز عن إيجاد أى جسر حقيقى بينها وبين واقعه لتكتمل السخرية، "فالإيمان" يقدم للبرجوازية الصغير بديلاً يلائمه عن علاقة جسوره بالواقع، لا تضمن دائماً مكافأة على تمرده.

كان الزمن بالنسبة لهم ساكناً خامداً لا يتحرك، بينما يمر بالحيوية عند الشعب المغمم بالأمل والثقة، وكأنهم كانوا يرقبونه من وراء زجاج آنية، حفظوا فيها غير أنهم لم يكن فى حياتهم ما يصونهم فعلاً من آثار الزمن الذى كان يمضى غير آبه على جثثهم، ونمت فى هذا الوضع طحالب سامة كثيرة، لم يتبين إلى أى حد أكل خبيثها الطيب فيهم، إلى أن امتلكوا بالفعل جمهوراً، بل مصائر بشر يؤثرون فيها.

حين انفجرت الحركة الطلابية فى مشهد لم تعده مصر منذ عقود من الهيمنة الناصرية، استبشر القادة العاطلون عن العمل، فقد ظلونها تدشيناً "لمرحلة النضال الاشتراكى" بعد أن أخذ الشعب يستيق من حلم البرجوازية، "أول الفيت" فحسب، وقد جاء إذن "عصرهم" الذى سيصولون فيه ويجولون بعد طول قعود فى المقاهى. ولكن البرجوازية كانت تدخر لهم سخرية أخيرة قبل أن تسحبهم معها إلى القبر الذى سيضم كل رفات عهد بكامله، بعد أن وضعوا رهانهم الأخير على اليتيمة الحركة الطلابية. فلمرة أخيرة، وهى تلفظ أنفاسها بجد هذه المرة، سحبت البرجوازية البساط من تحت أقدامهم، تانى ومتى؟ فى عز الحلم المجهض طويلاً بأن يصيروا قوة فى الواقع، ذلك الذى رفض الاستجابة لأفكارهم الثورية النيرة، قاضياً بالعدم - بجد هذه المرة أيضاً - مصيراً روحياً لأولئك الذين طالما عاينوا الدنيا بتفاوتهم الثورى. فمن بعد حرب أكتوبر والتحول التاريخى الجدى الذى أعقبها، انقطع الفيت - صانعاً لفرأ غير مفهوم فى ضوء حقبة النضال الاشتراكى الذى بدأ لتوه - فلم يقع نضال له اثر ومغزى عام ليقوده. أما الحركة الطلابية فقد رشت

رشة من القادة الصغار ومضت دون أن تخلد أثراً سواهم وقد استولت عليهم الحيرة، إذ صاروا على غير توقع بقايا من زمن لم تصقلهم فيه تجربة، في زمن لا يكادون يتعرفون عليه، لا يدرون ماذا يفعلون بأنفسهم بعد أن ذهبت من تحت أقدامهم الأرض المتحركة للطلاب. ولكنهم وجدوا من يشغلهم، ففي انتظار "بقية الفيث" راح زعمائنا الذين ألفوا الحركة في الفراغ، يلاعبونهم لعبة "طليلة" على الطريقة الستالينية، فهي تتيح تعويضاً وأى تعويض، عن ماضٍ لا نضال فيه، فقط قهر، وانتهاك.

جلبت الحركة الطلابية جمهرة من اليساريين البرجوازيين الصغار فكانوا الجمهور المناسب للقادة المناسبين، فقد كان الأسود من نفس "الشبهة". وجد زعمائنا ضالّتهم أخيراً في مجموعة من الأطفال لم تتعلم النطق بعد، ومع ذلك تعتقد هي الأخرى أنها زعيمة الشعب المصري.. وكيف لا والجماهير في الشارع بالآلوف تقول وراءهم وتهتفوا كان قادة الحركة الطلابية شباباً في أوائل عشريناته، يتعلم بمضه بكلمات ماركسية، وملاّته "قيادة الجماهير" غروراً ساذجاً سرعان ما دفع ثمنه غالياً، فقد منع التقاؤه بالقادة الماركسيين القادمين من زمن عبد الناصر.. منتهكين منه.. مهزلة لو رويت كل فصولها لانفجرت جنوب السامعين من الضحك ومن النفور، ولكنها تركت في ضحاياها شعوراً بالخزي والمرارة، قضى على كثيرين حتى لم يمدوا يصلحون لشيء.*

قبل أن ينقسم الشعب المصري نفسه إلى طبقات متناحرة، انقسم جيل الحركة الطلابية فرقاً وشيعاً: أقصى اليسار، ويمين اليسار، وما بينهما، تبادل الاتهامات وكراهية ليس بين أطرافها من داع حقيقي، لأنها انقسامات لا تعبر عن واقع خارجها، عن اختيارات متعددة مطروحة في صفوف الشعب المصري، فقد كان هذا موحداً حول مطلب استرداد الكرامة الوطنية، كانت

* لكل جيل استثناءات بالطبع وهي معروفة للجميع وتقرض احترامها.

انقسامات لا تعكس خلافاً حول مواجهة هذا الوضع بقدر ما هي امتداد لخلافات مكانها الحقيقي كان معتقلات عبد الناصر، حيث اختلف الشيوعيون حول الموقف منه، وحول أشياء أخرى كثيرة ليست كلها جدية بالاحترام، فهي وليدة عالم مغلق ليساريين محاصرين في ظروف هزيمة، فأرضعونا اللبن المسموم دون أن يتركونا لتجربتنا وللواقع الحي يفرز بالتجربة اليمين من اليسار، وسبق التقسيم نمو الحركة التي كانت في مهدها، ورثته جاهزاً من قبل أن يقول أى واقع كلمته، لأن أناساً اتخذوا من حفنة من البشر مادة لتصفية حسابات قديمة، فقط لأنهم كانت لديهم وقاحة كافية ليمتبروهم إرثاً يتنازعوه؛ "صبية" للمعلمين الجاهزين الآتين من زمن لم يعرفوا فيه كيف يكونوا رجالاً.

ولا غرابة إن اتسمت مواقف جميع اتجاهات هذه الحركة بالجمود العقائدي، من "أقصى اليسار" "الأقصى اليمين"، فحركة جيل الستينيات لم تكن لها أرض شعبية تجعلها قوة مؤثرة في الواقع وتضع أقوالها على المحك (الذى حل محله الاستشهاد الشهير "بالنصوص" وهو إحدى العادات السيئة التي تعلمناها منهم)، ثم وهو أضعف الإيمان، تجعلها تعمل شيئاً آخر في الحياة غير النقاش! وقد ورث جيلنا عنهم تلك القدرة المقيتة على النقاش بلا نهاية لأناس لا ثمن للوقت عندهم، إنه عندنا بديل حقيقي عن العمل المنتج، بل أكثر من ذلك، بديل عن التواصل الإنساني المفقود مع الآخرين، فقط لفرط انتفاخ الذات.

وفضلاً عن ذلك، كان ماركسيو الستينيات - على غرار الحركة الشيوعية العالمية حينئذ - أبناء عصر الحرب الباردة والأبوة الروحية للاشتراكية الستالينية التي أقلحت في تحويل الماركسية إلى دين رسمي وفي مجال الفكر - بين أشياء أخرى كثيرة - تتخذ "الحقيقة" وجهاً واحداً مطلقاً، وهذا الواحد المطلق له متحدث باسمه، واحد مطلق أيضاً هو طبعاً ممثل السلطة الرسمية، وهم كامل مراتبى لتتاقص فيه مصداقية، بل حق التصور

عن الحقيقة مع النزول "للقاعدة" لقد كان الشيوعيون في بلاد ذات تراث
نضالي عمالي عريق وتقاليد ديمقراطية عريقة (في دول أوروبا الغربية مثلاً)
قد تقبلوا على هذا النمط، على شكل النموذج الأم في موسكو، فما بالك
ببلادنا التي لم تعرف حركة عمالية قوية مستقلة بوعياها الطبقي جديدة
بهذا الاسم.

كان ماركسيو الستينيات "ستالينيو الوجدان"، بما فيهم أولئك الذين
اعتبروا أنفسهم على يسار "المراجعة السوفيتية" (حتى لفظ الاعتراض
دينى، تماماً بقدر ما يفتقر للجرأة) وذلك لأن التجربة الوحيدة "الناجحة"،
بمعنى تملك "سلطة"، سارت على ذلك الدرب الذي له ملامح فاشية لا
تخطئها العين المجردة. ولم يجرؤ حتى أقصى يسارهم هذا على الشك في
أن شيئاً في صلب هذه التجربة الاشتراكية مضروب، بل العجيب أنهم لم
يوجع قلوبهم القلق على مصير اشتراكيات لم تعرف ديمقراطية عمالية واحدة
إلا وهذا المسار يطال بالتفسيخ سلطتها، حينئذ فقط ارتفع صوتهم يقول
"الاشتراكية في خطر". وأولئك الذين ابتذلوا من قبل "الضرورة التاريخية"
لتصلح ذريعة لكل جرائم ستالين، نسوها فجأة وهم يحملون رجلاً واحداً
مسئولية التآكل الذي يهدد نظاماً بعد سبعين سنة من الاشتراكية (أصبح
موضوع الموسم هو هل أنت مع جورباتشوف أم ضده؟) إنهم باختصار غير
قادرين على التفكير في تاريخ الاشتراكية أو مصيرها دون إلحاقه فعلياً
بالسلطة، برغم تقديم "نموذج" الشعب المطلق والمرائي في أدبياتهم
السياسية، وهو خيال كثيب "لثقاتلين ثوريين" لأن مثل هذه الاشتراكية غير
العمالية بتاتاً كما بات ثابتاً، وغير الملهمة بتاتاً كما بات ثابتاً أيضاً، تستحق
فعلاً أن تقور من وجوه ليس هناك أى شك في أنها تشبههم، فطريقة
"الحكم" واحدة، وكذلك إساءة الاستعمال. لو كانت عيونهم على الشعوب حقاً
لمرفوا على الأقل بعض التعاطف معها، بدلاً من السرور الشامات بالأمسى
التي أضيفت إليها مع الزحف الرأسمالي الغربي، علماً تؤذيها لتعيدها
لحظيرة الاشتراكية الوحيدة التي عرفها خيالهم. ولكن موقف البرجوازي

الصغير من السلطة ليس فكرة تدحض — فكلهم حافظون "التماليم" صم — بل عاطفة.

ولقد كان وجود السلطة السوفيتية هو المصدر الوحيد المتبقى ليقين كان يستمد ذات يوم من مد ثورى عمالى ضخيم فى الغرب الرأسمالى، حين تراجع هذا المد وهبطت زهوة أول ثورة اشتراكية منتصرة تحت الستار الحديدى، لتحلل الصدارة على مسرح الأحداث العالمى حركات التحرر الوطنى البرجوازية فى العالم الثالث، التى كانت نجاحاتها فى كل مكان على جثة الحركات الشيوعية بالذات. وكان موقف الشيوعيين المصريين من السلطة السوفيتية فى ظل ما فعلته فيهم سلطة عبد الناصر يشبه تلك "الصلعاء التى تتباهى بشعر بنت أختها"، يتواطؤون على أخطائها فى حق شعوبها التى توصف أنها "حماية غربية مفروضة"، ولا تقلقهم على مصير الاشتراكية مادامت تطبق على السلطة بيد من حديد كما يعرفون جيداً. وحين بلغ نخر السوس فى الكيان الذى قام واستمر بتضحيات هائلة نقطة الشرخ، لم يجدوا فى جيوب منهجهم الماركسى سوى إدانة جورباتشوف.

تلك هى عاطفة يسار الستينيات و"بيبيه" من جيلنا، من أقصى اليسار لأقصى اليمين^٥، قرب ستالينية خير من ألف منهج فى توحيد المواقف. لذلك فمن المفارقات غير المدهشة أن عدداً لا بأس به من أبناء جيلنا يعيد النظر فى الماركسية برمتها الآن، بمناسبة فقدانها السلطة، ولا تدرى إن كان سقط عندهم نقدها للمجتمع الرأسمالى (أو وجدوا نظرية أقدر على نقده)، أم أنهم عدوا نبوءتها بمجتمع لا طبقى زائفة، لأن المحاولة الأكثر طموحاً فى التاريخ لصنع مجتمع جدير بالبشر قد فشلت. أياً كان الأمر فقد تحررت هذه النظرية من المؤمنين، ولعلها بذلك تستعيد إمكانية الحياة لأول مرة منذ عقود.

^٥ يستلزم ملهنا "اليسار" البيروقراطى "المتمود على علاقات رفاقية مفيدة بالبيروقراطية السوفيتية، فعند هؤلاء كل من على رأسها "صح".

كانت ماركسية جيل الستينيات هي ماركسية مثقفين معزولين، دهمهم الواقع فحرمهم كل خيال، ولم يجرؤوا أبداً على تخطي الجمود العقائدي الذي كانت سيادته في العالم تدل بعد ذاتها على الأزمة العميقة في ظروف النضال الطبقي، وبينما رفضوا الاعتراف بأزمة الماركسية، عجزوا عن المضي بعيداً عن قبضة إلهام التجربة السوفيتية، سواء في تصور عالم لا يحكم حركته الاستقطاب بين معسكرين — (الذي تقوض بحمد الله أخيراً ليتحرر الصراع الطبقي أخيراً من خناقة، وإن كان أول تحرره قد جاء في الدول الاشتراكية) أو في نظرتها للأدب والفن — والتاريخ طبعاً — المستمدة من علاقة سلطتها بهم، التي هي علاقة إرغام على الكذب قبل أي شيء آخر، أو في علاقة "الطليعة" بكل من ساقه نكد الطالع ليقع تحت إمرتها، شعباً كان أم طليعة أيضاً.

ولقد نال جيل الحركة الطلابية من هذه الستالينية جانباً، كان له أكبر الأثر في تأخير إدراكه للمهزلة التي جعلت منه تسلياً للمثقفين الثوريين من جيل الستينيات، فقد تحولت علاقات يفترض أنها طوعية بين مناضلين يحررون الدنيا بأسرها إلى علاقات عبودية حقيقية، أوصلتها في مراحل تدهورها إلى شبه عميق بالجماعات الدينية.

لقد اتخذ مفهوم "الصفوة" التي تحمل "الوعي" للجماهير منحى فاشمستياً، يعزل هذه الصفوة ويضفي عليها تميزاً غير واقعي قبل كل شيء عن "الجماهير"، تلك التي تحولت إلى كتل بلا معالم في أذهان من اتخذوا من قيادتها حرفة لهم، مفهوم آخر من حشد المفاهيم التي صارت من فرط التردد الأجوف لوازم لغوية يتعارف بها أبناء هذه القبيلة الصفوة، تعطى مظهر التفاهم بين أناس عاجزين عجزاً مدهشاً عن التحوار فبقدر ما كان هؤلاء يتحولون إلى شلة معزولة عن الناس، تجهل كل ما يتعلق بحياتهم جهلاً فادحاً، ابتداء بمواجهة أعياء الحياة اليومية مثلهم، العمل من أجل اكتساب الرزق ومواجهة مشقات الحياة في المجتمع الرأسمالي ومفوياته، كان

نشاطهم يفقد كل معنى، ويتحول إلى تمثيلية يتواطأ الممثلون فيها على تصديق كذبتهم، فتستطيل المناقشات وتحتدم دون موجب قوى فى الواقع سوى النزوات الفكرية للمتناقشين الذين أصبح الجدل السياسى والنظرى المبرر الوحيد القملى لوجودهم، وبينما التزمت تلك الجماهير السكون التام كانت تلك المناقشات تتخذ طابعاً فقهيأ متزايداً عن "تحولات طبقية" لطبقات لا يعرفون شكل ناسها، ومفاضلات بين "تكتيكات النضال" لا يستطيع أن يفصل فيها سوى نبى نظرى، لأنه ليس بوسع إنسان عادى أن يقرر للناس كيف يتحركون بينما يجهل حتى كيف يعيشون، فضلاً عما هم مستعدون لعمله فى أمر يخصهم قبل أن يكون اختصاصاً لغيرهم. لقد غيرت قطاعات واسعة من شعبنا أفكارها السياسية، بل ومسار حياتها الروحية بأسره، قبل أن ندرك نحن المناضلين أن شيئاً يحدث غير ما نتوقعه، منشغلين فى هذه الأثناء بالمناقشات الحامية، نقسم فيها - جادين - كلاً وشيأ وولاءات، وقد تحولت الثورة بين أيدينا إلى حلم يقظة طويل، لكنه يفتقر للبهجة، إن دائرة كاملة وواسعة من العلاقات أصبح نسيج لحمتها الحقيقى هو الوهم، تسنده نواة من ذكريات الحركة الطلابية، بمد أن تحررت من كل مرجع واقعى لاختبار مصداقية ما تفعله. مجاميع من الشبان، تضع نفسها - على مدار سنين طوال - تحت عين الشرطة ومخالبها التى لا ترحم، تعيش حياة الملاحقين، وتضخى بصنع مستقبل شخصى فى الحياة العملية، وأحياناً بمواهب واعدة فى مجالات أخرى عن طيب خاطر، وتحيا فى ظروف معيشية مضنية تبلغ حدوداً دون المستوى الإنسانى أحياناً، تفعل الأعاجيب كى تتخلص من المجتمع بأسره لكى تلقى، فتصنع من هذا اللقاء سجنأ خاصاً بها، حياة موازية بديلة لحياة المجتمع، الاغتراب هو كلمة السر فيها. فهنا يتحدثون فيما لا يتحدث فيه الناس، وينشغلون بما شاعوا بعيداً عن حياة هؤلاء، جدول الأعمال حر يحدوده حسب هواهم، وواجبات اليوم حرة مما يحدث فى حياة الناس اليومية، تخضع للمهام التى يرتأونها بمعزل عن هذه الحياة، وإيقاع اليوم نفسه حر،

غريب بكل هذه الحرية المصنوعة بجهد مريع – ولو فقط لما يمليه من غربة عن المجتمع، ليحاروا أحياناً فيما يفعلونه بها، فيأخذون في قراءة كتب ثورية أحدث ما وصلهم منها يرجع للقرن الماضي أو في تأمل العالم الذي اغتربوا الآن عنه، مجتربين اغترابهم في ملاحظات عليه تبدو لهم ذكية، فيجرعون غريبتهم التي يعمقونها على هذا النحو يستدرجهم إحساس غرّ بالتميز. هنا يقيمون قوانينهم الخاصة التي تمز وتذل وترفع وتطليح وتطلق قوى ناس وتحبط قوى ناس، من داخل حكايا ليس لها صلة إلا بهذا العالم الخاص الذي يتحول المجتمع عنده تدريجياً إلى "عالم خارجي"، يصبح "هم" مقابل "نحن"، ونحن غرباء حين نضطر للتعامل مع هذا العالم الخارجي، نلبس حينئذ أدوات تتكرر لنفنعها أننا "عاديون" – تشتمل على "مهنة" لا نمتنعها ومشغل "عادية" لم تعد همأ من همومنا نحن بل فقط وسائل للتحريض في حرفتنا، وحتى هوية فكرية غير هويتنا الحقيقية، باختصار كل الوقائع التي منها يتكون وجود عياني، التي عبرها يعيا الناس ويتعرفون على ملامح الناس – إلا أننا لا نكون على حقيقتنا إلا حين نكون معاً، ولكن أية حقيقة تلك التي تتواجد بكليتها خارج العالم الواقعي.

وفي ذلك العالم الوهمي، تثبت أرض لكل أنواع المجائب، فيها يمكن أن يستحيل الأقرام فعولاً وأن تولد المأسى المضيعة من مهازل رخيصة، وأن تستفل التضحيات النبيلة في إرضاء نزوات مريضة، وأن تنشأ صداقات حميمة – بل وعلاقات حب بين أناس لا يجدون سبيلاً حقيقياً واحداً للتعرف على بعضهم البعض، وأن تكتسب أية خزعبلات لخيال مهووس قوة اليقين، وأن تصنع "الأحداث" الهامة صدف، بمضها طريف، والبعض الآخر بذىء. كل ذلك كان ممكناً وأكثر، مادام يحدث في واقع مصطنع خارج كل واقع، ومن ثم فهو أكثر تشوهاً من أى واقع.

لذلك، حين خرجنا للحياة أخيراً، كان الحطام بالجملة، مثل موميאות أخرجت للشمس فجأة، فتهافت تراباً، وكان صعباً على كثيرين أن يبلغوا

صلحاً مع أنفسهم بعد كل ما حدث – فالواقع الذى خرجوا إليه لم يكن أكثر رحمة، حتى لجأ البعض إلى أيسر الطرق لاستعادة توازنه، الارتداد. أما من لم يستطيعوا التخلص من إدمان "الأهمية"، فقد حافظوا على توازنهم القديم ذاته بعلاقات جديدة من نوع مختلف، مع مؤسسات "إنمائية" دولية مثلاً، مع أنهم كى يشقوا حياتهم الجديدة دفنوا ذلك الماضى القديم برمته فى زاوية منسية – بعد استثماره – دون كثير من اللجاجة.

لقد كان ذلك التعيين فى رتبة "الطليلة" أول خطوة فى سكة الانفصال عن الناس، فى صنع علاقة بهم أساسها الغربة – ولكن منطلق الصفوة مضى بقوته الخاصة يفترس صانعيه أنفسهم، بعد أن انفرد بهم. فقد أصبح للمراتبية مطوة على النفوس، تولد تنافساً وسخماً وبقضاً، بل وخوفاً وايضاً تملقاً، حتى لتدهش كيف كان هؤلاء يوماً متمردين:

من الأشكال الأكثر فظاظه لهذه المراتبية قسمة غير عادلة صنعت مأسى حقيقية قصمت ظهوراً كثيرة إلى الأبد، وهى القسمة بين "المؤلفين" وغير المؤلفين أو الكادحين ممن يشقون فى الأعمال البدنية الشاقة وايضاً الأكثر عرضه لخطر الملاحقة، فيكفى أن تكون كاتباً، أو أن يتم تعميده بهذه الصفة، لتحظى بمكانة مرموقة، تصبح قيمة بذاتها تمارس إرهاباً على الآخرين الذين لا يحق لهم أن يحكموا على ما تكتب بل عليهم أن يشتغلوا مفسرين له، ودعاة متحمسين "ملزمين" بالدفاع عنه أينما حل، ذلك أنك بالكتابة انتميت لصفوة الصفوة، المبدعين الذين يحددون الاتجاه، "المقول" التى توجه "المتفنين". والوجه الآخر لهذا الوضع هو أن يعتبر المناضلون ممن ليس لهم فى التأليف، أو بجاجة الادعاء بامتلاك ناصيته فى كثير من الأحوال، أن يعتبروا أنفسهم معييين على نجو ما، محرومين إلى الأبد من مؤهلات هى وحدها التى ترفع المقام وسط المناضلين. فكان طبيعياً أن يكثر المؤلفون، ويهدر المنظمون، أولئك الأبطال المجهولون لكل حركة سياسية حيّة، وقلبيها الحقيقي. ولو لم يفقد هؤلاء – مثل الجميع –

جراتهم على الحكم المستقل، لأدركوا أن قيمة ما يكتب لا تستحق أن تذللهم، وللعنوا - في الوقت المناسب - ذلك التضال الذي يمكن أن يذل المناضلين. وفي الواقع، فإن واحداً من أولئك المؤلفين الأفاضل لم يفلح في أن يصبح كاتباً معترفاً به حين انتقل للحياة "العادية". ومع ذلك، ليس هذا الفصل، ثم التمييز بين المفكرين والمنفذين، تقييماً للعمل منقول نصاً عن المجتمع الرأسمالي، ويدهي أن يتوج منطق ونظام الصفوة بملاقة من نفس الصنف مع "الزهيهم"، مع الفارق المتوقع في الكثافة والشدة. فهو في هذه الشيعة المفلقة شيخ ومفتي، ينتظرون منه القول الفصل وزيد الكلام وتخاريفه المقدسة أيضاً حتى في العلاقات الشخصية، تقوم علاقتهم به على مبدأ الطاعة المطلقة، والمختلفون معه في الرأي "خارجون" يستحقون الإعدام (الأدبي طبعاً حتى استلام السلطة)، له عليهم حقوق لا محدودة، حتى فيما هو شخصي، ولا تعجب في وضع كهذا أن يرثه أحياناً النصابون، ليلفوا في نعم السيطرة على كل تلك الرؤوس التي أوقف نموها وفقدت كل استقلال عقلي وروحي عبر تاريخ من الانتهاك "الطوعي".

وهذه النقطة الأخيرة تستحق وقفة، فالأطفال لم يستمروا أطفالاً بلا نهاية، بل جاء وقت لسن الرشد الذي وجب معه الحساب. كانت علاقة هؤلاء بالثقافة عموماً وبالماركسية خصوصاً محدودة، ولأنهم تحولوا إلى قادة للشعب المصري قبل أن يتسنى لهم التعامل مع أبسط حقائق الحياة ومستوياتها، فقد وقعوا في كماشة بين الغرور والعجز، فلا هم امتلكوا من الأمانة ما يكفي لإعلان العجز عن تولي "القيادة" - لمن يهمهم الأمر على الأقل - ولا هم استطاعوا أن "يمسّدوا"، وبالتالي فقد كانوا بحاجة "لمعجزة" تحل هذه المعضلة الواقعية إلى حد مدهش، وكان الحل هو تسليم ذقونهم إلى من يستطيعون الجلوس على حجره والتمتع مع ذلك بوضع القيادة، إلى

* تقتصر هذه الإشارة على الكتاب المهتمين لتجربة جيل الحركة الطلابية، ولا تشمل من احترقوا الكتابة السياسية وغيرها من قبل تلك الفترة.

ناس كل شهداءاتها فى النضال هى أنهم سجنوا ذات يوم، ولم يسمع منهم أنهم أفلحوا فى قيادة نمجة ولكنهم - وقد عثروا على هؤلاء "اللقيّة" - كانت لديهم بجاجة الادعاء بامتلاك حل لمعضلات النضال، التى لم تحل طبياً، وبالتالي فإن ما حدث لم يكن معجزة بل كارثة، فقد قادوهم - وبثبات يحسدون عليه - حتى التحلل الكامل.

كان هذا هو المصير المشترك لكل اليساريين من جيل الحركة الطلابية، من أقصى اليسار لأقصى اليمين، جمعهم وحدة الاستغلال من قبل جيل لولته الحياة وتجربته مع نظام عبد الناصر فى غيبة أى نضال حقيقى، تلوياً عميقاً لا براء منه لقد وقع الطلبة فى شر أعمالهم، فقد تورطوا فى علاقة "اهتلام" للشعب قبل أن يتبينوا المهمة التى اختاروها لأنفسهم، وقد استحق المغفلون أن يمتطيهم الأفاعون.

وقد جاء انحسار الحركة الطلابية ليصنع أرضية مأساوية لهذه المهزلة، ويعطيها أبعادها الكاريكاتيرية والمخيفة معاً، فبذلك أعد التاريخ المسرح لمزلتنا، وقد تكفلنا نحن بالباقي، وحينئذ لم يعد بوسع أنبل النوايا والتضحيات الوافرة حقاً أن تمنع التحلل التدريجى حتى الانهيار غير المظلم.

٢. فى مسارات مختلفة:

الناس الى فوق، والناس الى تحت

كان المثقفون من أبناء الطبقات المالكة فى الزمان القديم، أيام أن كانت هذه تستند إلى تراث عريض وثقافة وتقاليد عريقة، حين يتمردون على الموت الروحى لطبقتهم دون أن يبين أمامهم طريق، يتوحشون. كذلك فعل بطل رائمة ليرمنتوف "بطل من هذا الزمان"، هذا البطل النبيل الجميل المتعالى حتى على الموت، تبذرت أوهامه عن طبقته فتركها فى العاصمة تلهو

بمهاجرتها المعتادة - البذخ والنميمة - وذهب وحده في رحلة لا عودة منها، بحثاً عن شيء حتى في فياض روسيا الواسعة، ليتوهم العثور عليه مرة عند فتاة تتري لا يعرف لفتها وتفصلها عنه قرون من التخلف، ثم يحاول اقتناصه مرات - مختصراً طريق التجارب - بملاعبة الموت، بعد أن لم تروه ملاعبة الحب المهذد دائماً "بالنهايات المسعفة"، وأخيراً في السفر إلى بلاد غريبة (فارس) حيث يكتمل اغترابه، كي يموت في الغربة بالملايا، بعد أن مات جزء منه مع كل تجربة تسرب فيها الأمل أو الوهم في العثور على خلاص، وغرقت روحه كلية في الوحشة.

ولكن أبناء الطبقات المالكة الحديثة مختلفون، (ربما في دول العالم الثالث خاصة). قضى عبد الناصر على "الرأسمالية المستغلة" وصنع على يديه برجوازية جديدة، التقط من أبناء طبقته بالمولد - البرجوازية الصغيرة - أولئك الذين سيصبحون سادة مصر "الاشتراكية"، وعماد جيشه الاقتصادي والسياسي، الذين يدينون له ولنظامه بالولاء. ولقد رحمه الموت فلم يعيش حتى يرى بعينيهِ ويسمع بأذنيه، جنوده المخلصين يتذمرون في مجالسهم الخاصة من "تدخل الدولة" في أعمال القطاع الخاص (الذي يستثمرون فيه أموالاً "اشتراكية" طبعاً لا موروثة)، بل وينشبون الأظافر على أعمدة الصحف في "عهد الديكتاتورية"، ذلك الذي لم يبق يذكره بالخير إلا أقل من استفادوا منه - من حيث الامتيازات والقرب من السلطة ومصادر اغتراف المال - والمضارين الحقيقيين الوحيدين من ديكتاتوريته التي سلبتهم كل سلاح للدفاع عن النفس، فهزموا دون معركة حين جاء الهجوم التتري للانفتاح، إنهم أولئك الذين مازالوا يذكرون له أنه باعهم حليماً، يخس الكرامة، كرامتهم وكرامة الوطن - أيام أن كانوا واحداً - ولقد صنعوه على عينهم.

أبناء الطبقة الجديدة إذن (في عهد عبد الناصر) ليسوا طبقة عريقة مغلقة تكونت ملامحها في تاريخ طويل، بل خليط اجتمع من شتى أرجاء البرجوازية الصغيرة الشاسعة في بلادنا، وهؤلاء الذين صعدوا لم يأخذوا

طبقتهم معهم بالطبع، بل انفصلوا عنها، لذلك تجد الأسرة منهم نصفها يتربع عالياً قرب القمة، ونصفها الآخر مدلى إلى تحت، عند "الشعب"، أخ وزير وعم غفير. نصف الذاكرة يرتاد النوادي الفاخرة وحمامات السباحة والمواصم الأوربية، ونصفها يرجع إلى الحواري حيث الكرة الشراب والصياغة وذكريات حميمة كثيرة، إلا أنها ماض يمثل جزءاً من خريطة اجتماعية اندثرت بأسرها، ويحسن نسيانها معاً. نصف السيكلوجية يمثل بقوة أولئك الذين يتصرفون من موقع النفوذ، ويصفى الناس جيداً للكلام حين يتكلمون، ونصفه يجيش بتناقضات البرجوازي الصغير الذي يرتعب من السلطة (ما بالك بسلطة عبد الناصر) ويطمح إلى الصعود، ويحب مع ذلك أن يبقى "ظاهر النخيل". ولقد وفرت سلطة عبد الناصر بالفعل حلاً مثالياً - تقريباً - لهذه التناقضات عند من صعدوا إليها، فبينما استمتعوا بكل امتيازات السلطة، تمتعوا أيضاً بكبرياء من ليسوا خدماً لنظام، بل أنصار قضية وطنية و "اشتراكية" صلاوة على ذلك. ولكن هذا فقط إلى حين، فقد كبروا بالفعل أثناء ذلك بما يكفي ليتعلموا النظر للعالم بعيون البرجوازية، التي لا تحتاج مبادئ تبرر لها سلوكها، المالى خاصة، وحين جاء الزمن الجديد كانوا قد اكتسبوا من "المرونة" ما يكفي للتعامل معه، تعلموا بسرعة أن الاستثمار لا دين له^٥، بالأمن كان اشتراكياً، واليوم امتلأ السوق بالواجهات، من الأجنبية وحتى السلفية، وراح كل منهم ينتقى منها ما لأم ميوئه المقائدية الجديدة التي ازدهرت في العصر الجديد، ولكن الاختيار نفسه ظل واحداً، لا دين له.

ومع ذلك فقد احتفظوا بالكبرياء القديم، كبرياء من يعتبرون أنفسهم من طبقة محترمة، متميزة عن "واغش" الانفتاح، الذي تسوءهم كثيراً "الأصول الطبقيّة" لمن جلبهم من مليونيرات جدد، ولكن قوانين السوق لا تجد الزبال (أو المتال) أقل جدارة بالثروة من البرجوازي الصغير السابق، وفى ذلك من "الديمقراطية" البرجوازية، من عدالتها إن صح التعبير، ما لا

٥ التعبير مأخوذ من / د. هزاد زكريا في مقال له بصحيفة الأهرام عن مأساة الريان.

يفهمه الاشتراكيون السابقون، تحديداً لأن بقايا البرجوازي الصغير، احترامه المريق "للمراتبية"، وأوامره عن "الطبقات العليا" - التي ظن أنه آخر ملابور المقتحمين لصفوفها في التاريخ - ما تزال تجرى في العروق. فليس "الاستيلاء" هو ما يحق لهم رفض الزياليين على أساسه، فقد تكونوا كطبقة عن هذا الطريق بالذات، إذ كانوا المستفيدين الرئيسيين من الاستيلاء على ممتلكات الإقطاعيين والرأسماليين السابقين وسلطتهم ونواذيرهم واستراتيجاتهم.. إلخ (ويبدو أن جميع الطبقات المالكة تصاب بفقد الذاكرة حين يتعلق الأمر بالطرق التي كونت هي بها ثرواتها). أما ميزتهم الوحيدة الحقيقية هنا على غيرهم من حيث "المبدأ"، تلك التي أضفت مشروعية على الاستيلاء، وهي اقتران صعودهم الاجتماعي بمشروع رأسمالي وطني طموح أسماء عبد الناصر "اشتراكياً" (علّه يخدع التاريخ أيضاً) فإنهم يتصلون منها ومنه كنوع من أنواع الجرب (مبرهنين على صعودية خديعة التاريخ إلى ما لا نهاية)، حتى العداء للاستعمار اكتشفوا أنه كان مصدر كل الكوارث، بعد أن اتضح أنه ليس مجانياً كصعودهم الطبقي. ولا غرابة أن جاءت نهاية المشروع الذي صنعه - ولم يصنعه - على أيديهم (قرر الرئيس ونفذوا، تماماً كما رباهم سلفه "الاشتراكي" في كل القرارات "المصيرية"، حتى "المعرضين" لم ينسوا أن يأخذوا معهم "أموالهم" يستثمرونها في الخارج). أعلنوا بشجاعة تليق بهم انتهاء عصر الأحلام الكبرى وتدشين عهد "الواقعية"، حيث لا أحلام، لا هدف، لا موضوع للحياة سوى التملك، مصدر الأمن والأمان وجائزة السباق بين أفراد شعب لم يعد يجمعهم سوى صراع جهنمي من أجل البقاء.

يفسر هذا التكوين الطبقي عبودية طبقة البرجوازية الجديدة الناصرية، بل ما يكاد أن يكون انسحاقاً تجاه الملكية بكل مفرداتها، والمناصب والمراكز واحترامها العميق للرتب الطبقية، تجاه كل ما بدا أن الثورة البرجوازية عموماً جاءت لتحطمه لتحل أوضاعاً أكثر ديمقراطية في العلاقات بين طبقات "الشعب". وهو أيضاً الذي يفسر المسارات التي

أخذها أبناؤهم بعد هزيمتهم كمناضلين وسلوكياتهم ومزاجهم العام. فهم لم يُجَنّوا أو يتدروشوا أو يتحولوا إلى مدمنى خمر كما حدث لآخرين من أبناء البرجوازية الصغيرة، كما لم يضطروا - مثل بعضهم الآخر - لبيع أنفسهم كى ينجوا من السقوط الاجتماعى (ومع ذلك يمارسون ذلك الترف الوقح، الإبدانة)، وإنما تشبثوا بحبل النجاة، حبل الملكية، فحين توقف هؤلاء عن النضال وجدوا المؤسسات التى تمردوا عليها من قبل فى انتظارهم لتسندهم، الأسرة القادرة التى تحمى وتقدم العون المالى، وعلاقاتها المتنفة التى تقدم إمكانات العمل والسفر، الترف "ليرفه" عنهم بعض طول إرهاب، العلاقات العامة الناجحة التى تحيطهم بالاحترام، ولكن على أساس جديد الآن. فمحل النجومية السياسية، حلت النجومية الاجتماعية، لقد تحولوا إلى مراكز طبقية، نقاط جذب يدور فى أفلاكها المناضلون السابقون من الطبقات الأخرى، حيث تجرى "مقايضة" من نوع غريب. هم، بوضعهم الاجتماعى وعلاقاتهم الواسعة والمهمة وأيضاً بترفهم، يستقبلون من مركزهم من يختارونهم من "الموهوبين" الأفقر فى الجيل، الذين استطاعوا أن يحققوا إبداعاً فى مجال ما، أو يلمعوا، حتى بصرف النظر عن الموهبة - فى نشاط يكسبهم أهمية، أو حتى مجرد أن يكونوا "ظرفاء" فى مجالس الأكل والشرب والثرثرة التقدمية وهؤلاء الأخيرون ينجذبون لهذه المراكز الطبقية، ليس للحصول على فائدة محددة بالضرورة، بل لأن للترف جاذبيته، وذلك الجو المسترخى الذى يبدو خالياً من المعاناة لأول وهلة على الأقل، يجتذب أولئك الذين داستهم الحياة بنفس القوة التى يجتذب بها النفعيين. ورغم أن أحداً لم يتعمد خلق هذا الوضع فى البداية، إلا أنه انخلق بقوة الأمر الواقع، فأنداد الأمم كان يجمعهم التمرد بأخلاقياته ومعاييره المختلفة التى بدأ لوهلة أنها قادرة على خلق مجتمع صغير "حر" من سطوة المجتمع وقوانينه العنيدة، وحين انحل ذلك المحور الجامع، استقرت هذه العلاقات على القاعدة الوحيدة الحاكمة للعلاقات فى المجتمع القائم، الوحيدة "الواقعية" الآن، قاعدة العلاقات الطبقية. ومع ذلك فإن هذه المحاور الطبقية التى

نشأت تلقائياً سرعان ما خلقت آليتها الخاصة التي لم يعد ممكناً معها وصفها "بالتقلبية"، فقد ازداد كل الأطراف وعياً بالمقايضة الجارية، وزاد التصرف على أساسها فجاجة، أصبح "حقاً" يطالب أبناء البرجوازية الآخرين باحترامه، بل يمكن أن يستعرضوا قوتهم لإجبار الآخرين على احترامه، ونشب صراع صامت بين المحاور حول النجومية، بل أصبح للشلل أسماء مثل الأحزاب. وغنى عن القول أن العلاقات داخل هذه الشلل التي أصبحت أكثر تعصباً من أى حزب، تأكلها المنافسة والغيرة والمرارة والحسابات، باختصار كل مظاهر التحلل، فلقد اتضح أن الذكريات ليست أساساً كافياً لإقامة علاقات "إنسانية".

فى المقابل راح جمهور البرجوازيين الصغار من المناضلين السابقين الذين هاتهم القطار الاجتماعى أثناء سنوات التضحية بينما كان يسير بسرعة فى اتجاه الاستقطاب الطبقي الحاد مستقطاً فى الطريق شرائح متزايدة الاتساع من البرجوازية الصغيرة، راح يحاول إيجاد أرض ثابتة تحت قدميه بعد أن اتضح له أن الحلم ليس هو كل ما ضاع منه. ولأن الزمن ليس زمن الستينيات حيث كان يمكن العيش بالقليل، وحيث لا يحتاج المرء أن يكون مناضلاً كى يمتلئ وجدانه بالكثير فى عالم يمور بالتغيرات والأحلام السياسية والحيوية الفكرية حتى على المستوى العالمى، فإن البحث عن الأمان - المادى والمعنوى أيضاً - انتهى بالبعض منهم إلى نهايات لم يعلم بها مثقفو الستينيات. فالعمل فى المقاولات مثلاً بل وحتى الانتقال إلى أحزاب فاشستية سافرة لكنها تتضمن صعوداً سريعاً وقبولاً اجتماعياً، ناهيك عن المؤسسات الصحفية الخليجية التى امتصت كل من له ظل موهبة فى عمل "ثقافى" كان أثره الوحيد الحقيقى هو تحويلهم هم إلى باعة ثقافة على المقاس البترولى. ولولا ما فى ذلك من مرارة، لكان طريفاً مشهد البرجوازيين الصغار الذين صعدوا بسبل مختلفة ليصبحوا جزءاً من مؤسسات المجتمع "المحترمة" التى تحيطهم الآن بوضع جديد مالياً ومعنوياً (منحة دراسية - اشتراكية أو رأسمالية - عمل فى مؤسسة رسمية - زيجة)

وهم يهاجمون مواقفهم السابقة بكل ضراوة للدفاع عن الذات، فتسمع أحدهم مثلاً يسخر - بعرارة خاصة - من سذاجة لينين حين فكر فى تطبيق مبدأ مساواة أجور "المهنيين" بالعمال، بل ترى شخصاً غير طريقتة فى نطق الكلمات نفسها إلى طريقة يظن أنها تشبه طريقة "أولاد الناس"، طريقة رخوة، معاكسة بالضبط لنبرته منذ عشرين عاماً، حين كان يوترها تشنّج مضطرب. الغريب أن أكثر هؤلاء تطرفاً فى الماضى، كانوا هم الأكثر انشداداً فى الاتجاه المضاد فى زمن الهزيمة، غير أن "التطرف" لم يكن يعبر بالذات عن التماسك كما كان يُظن حينئذ.. لقد وحدتنا "الأفكار" - أو هكذا ظننا ولكن كلاً منا كان له حلمه الخاص، بل بالغ الخصوصية وهو ينخرط فى "النضال"، ذلك الأمر الخطير المهيّب لكن المسمى المبهم - فى غياب الاشتراك الفعلى لأصحاب الشأن، حلم خاص صنعتته قصة خاصة حافلة بأشياء ليست حلوة كلها ولا نبيلة كحلم الثورة الطاغى فى الاندفاع الأولى، ليختلط الحلم بالحقّد أحياناً حتى يصعب التمييز بينهما، حقّد يستحيل استدراجه للطيبة أو الغفران، حقّد لا شخصى تقريباً، أشبه بالمعقّدة، لكن له قوة لافحة تغلح دائماً فى العشور على هدف جديد لها، تستهلكه لتبقى هى.

ولقد طفت تلك الأشياء إلى السطح حتى من قبل "العودة للواقع" حين تحول "العمل الثورى" إلى مستنقع تزدهر فيه الأمراض. كان المناضلون من هذا النوع مولوعين "بالسلطة"، نعم السلطة، والاستبداد الآخرين والتدخل فى صوغ حياتهم الشخصية إن أمكن، باستهتار من لا يرون لحياة إنسان أية قيمة تزيد على الفخامة التى يمنحها لهم إصدار الأحكام القاطعة دوماً حين تخرج من شفاههم بحكمة، خصوصاً تهمة "برجواوى" التى كان يمكن أن تلحق بشخص لأنه يحب السينما مثلاً، وخطر له أن يدرسها. كان هؤلاء عبيداً للسلطة حين يحوزونها وحين يخضعون لها بنفس الضراوة، وهم بالذات الذين استبدلوا بهذا الولع فى أيام العمل الثورى، شهوة جمع المال فى زمن العودة للواقع وكانوا بين الجميع - الأقل خجلاً من أنفسهم، والأكثر

كفاحاً في التدافع بالمنكأب الآن للوصول وسط الحياة الشرسة التي وظفت كل خبرات ماضيهم كما لم يعلم أحد .

وعدا "زبدة" البرجوازية الصغيرة هذه ونماذجها المتطرفة دخلت جمهورها الواسعة مفرمة البحث عن الرزق الذي غدا صعب المنال ومستنزفاً حين يأتي، لتستهلكهم تماماً دوامة الحياة اليومية الشاقة في بلادنا الآن، وتمزلهم عن بعضهم البعض وعن أى نشاط عام - وهو غير موجود تقريباً على أية حال، وعن ماض لم يبق منه سوى ندبة غائرة .

ولأن الزمن ليس فيه ما يفعله المرء سوى أن يملك، فإن أولئك الذين سقطوا من القطار تماماً لم يبق لديهم عمل سوى الاستسلام للكآبة، فترى بعضهم على ما بقى من مقاهى المثقفين - يكمل صورة حطامها، يمارس بطولة لا بطولة فيها لذلك الذى فقد الأوهام وأصبح يزدري كل الناس وكل شيء .

في هذه الأثناء بقيت أقلية مصرة على النضال، ضمت نوعين فريدين من البشر واحد يذكرك بالأبطال التراجيديين المحكوم عليهم، لأنه يقاوم انهياراً فوق طاقة الأفراد على مقاومته، ببطولة وإنكار ذات مذهلين في ظل الحصار الذى لا تبدو مقدمات للفكاك منه، الآن على الأقل، والثانى هو ببساطة بقايا متعجرة لوضع قديم تاكل وانتهى، إنه مستمر ليس بسبب أى تعاطف مع الناس الذين يناضل من أجلهم، والذين يسمون في قاموس المثقفين الثوريين "الناس العادية" (أى والله! تبلدنا حتى اعتدنا استعمال هذا التعبير بلا خجل، وصحيح أن الحياة "العادية" مليئة بالشخصيات الباهتة ولكن كذلك أيضاً اليساريين، فهم لم يخرجوا من رأس إله من الآلهة)، وإنما يستمر لأن هذا هو قدر العظماء! عند هذا النوع ليست "القضية" ناساً وبشراً عيانيين ومصيرهم، بل ذلك الشيء الذى أسهم فيه "أنا"، وأنا لا أنتمى لبشر محددين بل "للقضية" ! أليس هذا هو ما يسمونه في الماركسية "بالثيؤ؟". على كل حال، حين تكون "القضية" على هذا

الوضع الذى لا تحسد عليه، يمكن تخيل مقدار الاتسحاق المرافق لجنون العظمة هذا، والذى يجعل من هؤلاء أحد المظاهر الساخرة للانحلال الذى يظنون أنهم خارجه.

فى ضوء هذه الخلفية نستطيع أن نفهم الطبيعة الحقيقية لشعار المرحلة - مرحلة الهزيمة - الذى ترفعه "صفوة" المناضلين السابقين من كل الطبقات، شعار "تحقيق الذات" متى الصيت. لم يعد هذا المطلب يبنى - كما كان ونحن صفار - البحث عن حياة أكثر غنى وامتلاء من مجرد العيش لأجل الكسب، وطموح الإبداع فيه مُحمل بالتمرد، بحلم مغاير لما هى عليه الأمور، جزء من علاقة شاملة بالعالم، علاقة حقيقية - ليست ترفاً - بما يحدث فيه وتضطرب به حيوات الناس الآخرين، بل أصبح هو البحث عن مكان تحت الشمس، عن موطن قدم فى الهرم الطبقي الذى لا يعبأ بالنتكسات، امتياز إضافي لأناس هزلتهم الهرولة من أجل الحصول على امتيازات من هذا الواقع الزرى، يريدون اعتلاءه ونقده معاً ومن هذه الرغبة، وبهذه الشروط خاصة يأملون - بسداجة مدهشة - أن يقدروا على الإبداع، لذلك فإن اللغة التى يتكلمونها عنه، بل معايير الحقيقة عندهم لغة "النجاح والفشل" والنجومية والمنافسة، لغة "بيزنس" لا لغة معرفة. وفيما بيننا، أصبح الحصول على "حيثية" من هذا النوع بطاقة لمعد الصداقات وحق الدعوة للمجالس التقديمية. لهذا - بين أسباب أخرى - لم يقدم جيلنا من المواهب سوى المتوسطين.

إن أولئك الذين أعدوا أنفسهم لدور البطولة ولا أقل، حين أعوزتهم الساحة لم يمودوا كما كانوا، بل انصلبوا على دورهم المفقود. لقد بدأوا أيام الحركة الطلابية بذلك الاندفاع النبيل، يعمل هموم الوطن على الكتف، ويخرج من ذاته الضيقة إلى "الشوارع الواسع الفاتح له يديه" يتشارك مع الناس فى الأزمة ويحاولون معاً صنع مستقبل يريدونه هم، ولا يراد بهم.

• حسب التعبير الجميل لصالح جلعين.

وعرفوا طعم التضامن في الشارع، وضمة اليد القوية الحانية، يد الجماعة حين تجرؤ فتقيم باحتجاجها "عيد المقهورين"، ولكن الأمر انتهى بهم - بعد أن لم يطل العيد كثيراً - إلى أن أصبحت "القضية" هي إيجاد حل لذواتهم العاطلة. كنا بالأمس نقدم أنفسنا وقوداً لقضية راضين، واليوم أصبح مبرر وجود القضية، أى قضية، هو تأكيد ذواتنا التي تمددت كثيراً في الفراغ. يصدق هذا لا على المحاور الطبقيّة ومجالسها فحسب، بل وأيضاً على الأنشطة "الجادة": الأبحاث والدراسات و"الشهادات العليا" التي كثر الطلب عليها، وإقامة صلات مع منظمات دولية لاكتساب الأهمية، بل وحتى النشاط في "الأحياء الشعبية" أصبحت القضية ملحقاً لنا، قشة نتعلق بها هرباً من واقع صرنا من ضحاياها، مجرد فقراء ومجرد أغنياء.

غير أن مظهر الردة الذي شمل الجميع في الجيل، الذي لا تكتمل الصورة بدونه، هو ذلك المتعلق بالحب والزواج، الأسرة.

ربما كانت أبرز مميزات جيل السبعينيات على جيل الستينيات من اليساريين هي اقتران ظهوره بحركة جماهيرية لحقته في مطلع الشباب الأمر الذي جعله يبذل محاولة صادقة للاتساق مع مبادئه، بما في ذلك ما يتعلق بالعلاقة بين الرجل والمرأة، ومن الوقائع المهمة هنا أن الحركة الطلابية جلبت كثيراً من الفتيات إلى النشاط السياسي الجماهيري، وهي ظاهرة لم تعرفها الأجيال السابقة من اليساريين، ولأول مرة في تاريخ اليسار تظهر إمكانية لتخطي الفصام الذي حكم علاقة اليساريين من الأجيال السابقة بالمرأة، والذي اتخذ أسوأ أشكاله عند جيل الستينيات خاصة، فقد اعتنق هؤلاء مبادئ جديدة في العلاقة بين الجنسين، ولكنهم كانوا يتحركون في وسط تقليدي تماماً وهو الذي تربوا فيه، ولم تشهد حقبتهم ثورة تحييط بالتساؤل العلاقة القائمة بين الرجل والمرأة في مجتمعنا، بينما اكتفى النظام الناصري بدعاية رزينة "لدخول المرأة مجال العمل" في إطار حلم للصعود الطبقي يدعمها "التكافح مع زوجها حتى يصل"

(إلى مصاف البرجوازية بالطبع فهذا هو الحلم الوحيد "المفهوم" حتى في علاقة الرجل بالمرأة). إنه الوسط الذي يحدد هوية المرأة وحكمه النهائي بشأنها، حسب وظيفتها الجنسية في علاقتها بالرجل، فهي إما أنسة أو زوجة أو أرملة أو مطلقة (في الدرجة الدنيا)، عدا ذلك فهي عاهرة، وهذا طبعاً ما يتحول أمامه حديث العمل إلى هذر لطيف لا يؤذي، وردة ترشقها على صدرها الأنسة أو السيدة أو الأرملة أو المطلقة، ولكن إياها أن تخرج من إحدى هذه الخانات، فمعيار العمل والإنجاز للرجال فقط في الواقع. المهم أن هؤلاء اليساريين استقبلوا تجاربهم مع المرأة بنفسية الوسط التقليدي الذي صنعهم، لا "بمبادئهم"، فكانت هذه التجارب خرقاً لمحظورات قديمة لا اختياراً حراً لأخلاقيات جديدة، ومن ثم انتهت تجاربهم - المفصلة عن مبادئهم، بل التي تعقدت بها - إما إلى زواج تقليدي أو إلى تجارب في الانحلال تتجاوز مرضيتها ولا أخلاقيتها كل حد، أو إلى الجمع بينهما.

كان جيل الحركة الطلابية هو أول جيل يساري يصدق في حلم الارتباط الحر، المتحرر من الحسابات الاجتماعية، المبني على الحب الشخصي فقط، الذي ينشأ الالتزام فيه بالآخر لا عن أشكال قسرية يفرضها المجتمع، بل فقط عن الرغبة في الاستمرار معاً. وبدا هذا الحلم الوردى جزءاً من منظومة شاملة متجانسة، من حلم كبير بتغيير العالم، ليقوى ويلهم العلاقة بين الحبيبين (الذين يربطهما الآن ما هو أكبر من الحب الشخصي). وبدا أن التمرد في الحياة الشخصية يترافق مع التمرد السياسي، متسقاً معه، ومكتسباً عنفواناً وسخونة من سن العشرينات خالي البال". وتزوج الشباب الصغار، أحياناً كثيرة ضد رغبة الأهل، فقط لأن هذا هو الشكل الوحيد الذي يقبل به المجتمع علاقاتهم، ليعيشوا لفترة من الزمن أسطورة البيت الفقير الذي ليس له من دعائم سوى الحب والتمرد المشترك.

* لا يشمل هذا الوصف كل صورة هذا الجانب عند جيل الحركة الطلابية، ولكنه يبقى صحيحاً أنه كان اتجاهاً قوياً في صفوفها.

ولكن الوقت لم يطل قبل أن يبدأ الانهيار. تغير أولاً الواقع الاجتماعى فى غير الاتجاه المنشود، صانعاً أرضاً للعلاقات بينهم رغم أنفسهم، فقاومه البعض فترة بالأمل فى أن يسير الواقع فى اتجاه تحولات ثورية رغم كل شيء، ولكن الانهيار هو الذى لحق بالحلم فى النهاية، ليفرض الواقع الجديد قانونه، ومعه تغير موقع علاقات الحب والزواج، وقانونها الداخلى ودورها فى حياتهم.

فوسط الانهيار العظيم، أخذ الجميع يبحث عن أرض مضمونة يسند إليها قدميه اللتين اتضح أنهما كانتا معلقتين فى الهواء، وفى واقع انعدمت فيه كل أرضية مشتركة بين أفراد المجتمع بأسره، حيث الهم الوحيد الحقيقى هو أن يؤمن كل فرد نفسه مادياً، أصبحت "الأسرة" - بعد الشغل - هى الحصن الرئيسى للفرد الذى لم يعد ينتمى "فى الواقع" إلا لأسرته، الأرض الوحيدة "الحقيقية" تحت قدميه (وهو ما لم يمنعه من أن تبلغ ذروة من التحلل لم تعرفها بلادنا من قبل) ولم يكن الثوريون السابقون استثناءً من هذا البحث عن جزيرة صغيرة خاصة يقف عليها المرء وسط هذا الطوفان، بل لعل حاجتهم كانت أكثر ضراوة.

لم يعد هناك حلم مشترك، بل خوف مشترك من الخواء الذى يحل بعد ضياع الأحلام. من عدم الأمان الاقتصادى، ومن الوحدة التى تكتسح مجتمعاً يبدو الجميع فيه منشغلاً بنفسه وقد فقد "الموضوع" مع ذلك، ليس لديه ما يتبادل مع بعضه البعض سوى الشكوى أحياناً والمنافع طوال الوقت، "الأفكار" فيه ترف غريب فاقد المعنى، شأن الواقع نفسه الذى لم يعد أحد يحلم بالخلاص من سطوته، فيقنع الجميع "بالتسلية" لقتل الوقت.

وبينما أخذت لتتآكل "فى الواقع" الأرضية المشتركة اتى جمعت الأحياء فى هذا الجيل ذات يوم، قويت شوكة "الأسرة" فيه، ذلك الشكل الذى توطد تحديداً بقدر ما ضعف كل ما هو حى وصادق فى محتوى العلاقة بين طرفيه، وبينما بدأنا نشهد منازعات الثنائيات الزوجية (فلان وزوجته ضد

فلان وزوجته) كانت العلاقات بين هؤلاء الأزواج تتردى تردياً هائلاً، لقد تحولت العلاقة التي رجعت إلى القواعد الاجتماعية السائدة إلى "مؤسسة" يحتذى بها الزوجان من ضراوة الأوضاع المحيطة بهما، ومن هواجسهما الداخلية التي يجدها الإحساس بالمعجز وعدم الاتساق مع الذات، بأن ما يجمعهما الآن لا علاقة له بما كان يجمعهما ذات يوم ولا تزيد جلسات الثرثرة التقديمية هذه الأحاسيس إلا سوءاً. ولأن كليهما يحتذى بهذه المؤسسة في إطار أناني محض، فإن الزوجين اللذين تبددت أوهامهما عن أحدهما الآخر في واقع قاس كاشف، لا يقدمان دعماً إنسانياً لأحدهما الآخر في هذا الوضع الصعب، بل يتجاوزان تجاوزاً شائكاً في أحسن الأحوال، حيث لا تفلح النزاهات الفاخرة عند النسخ البرجوازية من هذه الأسر - أو التي صارت برجوازية، في جمع شمل يفرقه عنصر جديد برز الآن، "المنافسة" بين الزوجين في إثبات الذات وتأكيدهما، إلى آخر تلك الأشياء التي يعزى غيابها في الأسر "التقليدية" المعجز عن التفاهم، ولقد تعلمنا أيضاً شيئاً من "واقعية" جيل الستينيات، فالملل الزوجي المحتم في المؤسسة، أصبح يجد متفسه في الطريق القديم المطروق، الخيانة الزوجية، كي لا ينقص من محتويات الأسرة البرجوازية شيء. لقد أصبحت المصلحة هي التي تجمع الزوجين الآن، مصلحة ألا يتحول أحدهما إلى طريد في هذا الزحام القاسي الذي يدوس غير المدعومين، ولو بأسرة أقله! بل الملكية، الأولاد ومستوى المعيشة الذي غدا مهماً وغالى الثمن في الوقت نفسه، حيث تغلق الأسرة آلياتها الخاصة، يجب الوصول لمستوى معيشي معين ويجب الحفاظ عليه (فما ذنب الأولاد؟)، وينتقل التركيز ومركز الثقل في العلاقة بين أطراف هذه الأسرة إلى هذه النقطة التي غدت فاصلة في وجودها نفسه ثم أخيراً الأحساس بالإعياء (فلماذا يغيرون حياتهم؟، وإلى ماذا؟)

نقد تلاشى كل ما هو شخصي في الزواج، أصبح علاقة لا يهم فيها

الشخص بل ذلك الذى يصلح للعب دور الزوج أو الزوجة داخل الحسبة
الأنانية لكل منهما، أصبح علاقة "مفترية"

وبهذه الهزيمة الشخصية، اكتملت معالم هزيمة هذا الجيل، وأصبحت
الأسرة فيه، مثل كل أسرة أخرى فى المجتمع الآخذ فى الانهيار، مجرد
مؤسسة للملكية، تحكمها كل قوانين الملكية والصراع المرتبط بين الزوجين
حول من يكون السيد الحقيقى فى المؤسسة.

هزيمة الشباب

ملك، الأم، والدكتور

بين قوسين:

مسزى زكى بطرس

أبناء الارستقراطية نبت جميل ذابل من عالم القمصى، كان يمكن أن
يقدموا بعضاً من أنبل مثقفى هذا الجيل، لولا أن شراسة الواقع جعلت
قدرهم الغربة، فهل يصلح لهم عزاء، أن مجتمعنا كله أضحى غريباً.

٢- نموذجان من الجيل :

ابن البرجوازية الصغيرة : حين يمجز المرء عن فهم العالم، يحاكمه !

ابن البرجوازية الكبيرة : الأنانى البرئ !

ليس صحيحاً أن أبناء البرجوازية الكبيرة "غير معقدين" كأبناء
البرجوازية الصغيرة، صحيح أن التعقيد مختلف ولكنه موجود. فحياتهم
ملئثة بحسابات بالغة التعقيد، وحتى العنف، وهم يفتحون عيونهم عليها
مبكراً جداً، لا يمرون مثل البرجوازي الصغير بمرحلة "البراءة"، فأوھامهم
عن العالم تفض منذ الطفولة، بخيانة الأب أو الأم أو كليهما، بحسابات
العلاقات الاجتماعية التى تنتفسها الأسرة البرجوازية فى حياتها اليومية
بتلك "الثقة" التى تعلم بها الأسرة البرجوازية أبناءها الجراة على التحديق

* اذكر القارئ باننى أتحدث عن "نموذج" لا يضم الجميع ولكن غالبيتهم.

فى العالم كما هو، بدون غمائم "أيدىولوجية" عما يجب أن يكون عليه، أو أوهم أخلاقية عما يجب أن يكونوا هم أنفسهم عليه، بل يتعلمون منذ البدء أن العالم مخلوق للأقوى، لهم، للقادر على أخذه بدون أوهم أيدىولوجية وأخلاقية و"مثل العليا"، إلى آخر تلك الدعائم التى يتحامل عليها البرجوازية الصغير لىواجه عالماً أوسع وأعقد من أن يراه بوضوح - فضلاً عن أن يفهمه - من موقعه "تحت" قرب أسفل السلم الاجتماعى، أو عند أطراف حلبة الصراع على الكمكة الاجتماعية، الكاشفة وحدها للملعب واللعب وقوانينه ومواقع كل لاعب، ولكنها الدعائم التى تتحول إلى أغلاله الخاصة، إذ تعمقه عن رؤية الواقع الفعلى، الذى كلما زادت ضغوطه كلما زاد تشيئته بها، خائناً نفسه مزيداً من الخنق بينما تروح الهوية تتضاعف بين الواقع وما يجب أن يكون عليه، فتصبح فى آن واحد عزاءه وعقابه الذاتى على وضعه الاجتماعى، طيبه وجلاده، ذلك أنها هى بالذات التى تولد - بمعونة أحقاد التطلع إلى أعلى أو فى صراعها معها لا فرق - ذلك "العلف" المميز له، خاصة لو قرر أن يعمل مثل الأقوياء، عنف الكراهية، كراهية نفسه وكراهية العالم الذى يرغمه على اليأس من الصلح معها إلى الأبد.

القسوة عنصر لا مفر منه فى حياة الأسرة البرجوازية الصغيرة كلما نزلت بالذات إلى شرائحها الأدنى، وليست "الحاجة" هى أخطر أشكالها، فهناك ما هو أخيب، التزمت الذى يطلب منه تحقيق تماسك الأسرة - بدلاً عن الحب السلس بين أفرادها، فى مواجهة مخاوف لا حصر لها من العالم الخارجى - حقيقية ومتوهم، وحيث يكون العيش محكوماً بالضرورات تكون الأحاسيس المرفقة ترفاً يثير الهزة أو الاستضعاف. ويقدر ما تكون التربية مفقطة - حماية من العالم الخارجى - بقدر ما يكون عنف الصدمة عند مواجهته. أنت فى هذه الأسرة تتعلم الخوف قبل أى شىء آخر، من الأب المتسلط قبل ذلك العالم الخارجى غير المأمون. قائمة المحرمات والمحظورات تسبق دائماً قائمة المتع وإشباع الرغبات وتصنع قانون الحياة اليومية. والقائمة تبدأ من "لا تلعب فى حجرة الصالون" و"لا تكسر لمبتك" و"لا تفتح

السلامة بدون إذن" وتنتهي حتماً عند "لا تجادل اسمع الكلام وأنت ساكت". يُطلب من طفل (الأسرة البرجوازية الصغيرة) أن يسلك سلوكاً أمثل - في ذهن الأب - لا أن يكون طفلاً. وفي مواجهة هذا القهر لا يصطدم هذا الطفل أبداً بالطبع، بل يعند للداخل، إن له ركة الداخل الذي يواجه به العالم الذي لا يهتم به، ركن يكوم فيه خيباته ومرات غيظه الكثيرة المكثومة، ويجتر المرارة من العالم، يستعلبها حتى أنه يستمتع في انتقام. إنه يفلق نفسه عليها بإحكام، لا يعطى سره لأحد، في تكتم يشق بعمق الجروح، حيث يصبح التكتّم هو سر الكبرياء، كبرياء "عهر هادى" لأن طوله بعمق إحساس المهانة. لقد سبق له أن تطلع بشغف وتهيب إلى العون، فخُيب رجاؤه بقسوة عنفها في لا مبالاتها بالذات، لتعلمه المرة الأولى أن أحاسيسه وأسئلته والمذابات التي تؤرقه لا أهمية لها، بل حتى تافهة الشأن - إن طاقة مختزنة ومكتومة غير متحققة، وليس مقدراً لها أن تتحقق في الغالب، تتحول بفضل تاريخها الخاص إلى رصيد هائل للتدمير، غير أنه تدمير يستحيل أن يأخذ شكل الجبروت السافر - في الظروف العادية. فالبرجوازي الصغير - ولا نسمى هذا - كائن "أخلاقي"، حتى القهر الذي تعرض له في أسرته يرتكب بالذات باسم الأخلاق ومن ثم فلكي يقرر أن ينفجر مرة - أو ينفجر مرارته - يحتاج ذريعة أخلاقية قبل ذلك - في الظروف العادية - يكون الخجل القديم قد صار إلى جبن بفعل المعجز عن التعبير الصريح عن ذات أمرضها القهر، وبينما لا يجرؤ على الكراهية المعلنة - فتسهم روحه وعلاقاته بالآخرين، ودائماً تحت شتى الذرائع الأخلاقية، يختار لنفسه - كتتويج أمثل لإذعانه للاضطهاد - صورة "الشهيد". يولد الاستشهاد من متعة استعلاب المرارة بدلاً عن المواجهة المؤجلة، يتحول إلى احتياج، ضرورة، فإن لم يتوافر له سبب، خلقه، وفي الظروف العادية، كثيراً ما توفره له المرأة (فغالباً) ما لا تتوافر للبرجوازي الصغير أكثر من واحدة) - فسواء كانت قوية شكسة أو "طيبة" يفلح هذا المضطهد العريق في هضمها في عالم إحباطه، يفرش

عليها إحساسه باللاقيمة الذى يحول إليه كل ما تمتلكه يده، هو لا يصغى إليها بل يحاكمها كمستمع فاشل لشكايته، إنها لا تفهمه ولا تقدره حق قدره، ذلك القدر الذى يعادله - دون وعى - بحجم اضطهاده الطويل، هى أيضاً خبيث أمله، ومشاعره تجاهها تستقر فى النهاية - بقدر أو بآخر - على الازدراء، ذلك الشعور الذى يلاحقه تجاه نفسه. لكن فى غير الظروف العادية، بالتحديد إذا واثت فرصة، انفتحت ثغرة فى جدار القهر، مثلاً أن يمسك "سلطة"، تجد أمامك فوراً وجهه الآخر، المستبد. فإذا توافرت للاستبداد ذريعة أخلاقية، مثلاً "نضال" (أو جهاد)، ينطلق لذلك - يبدو لى - أنه ليمس هناك من هو أخطر من البرجوازى الصغير، المتعلم، الخجول، الشريف، الأخلاقى إلى حد التطهر - بالذات لو قرر أن يتدخل ليعدل "معمار التاريخ".

ومع ذلك فالبرجوازيون أيضاً يكرهون، ويعنف لا يقل عن عنف البرجوازى الصغير، وإن يكن مصقولاً ومحنكاً، ليس فيه فجاجة وغل البرجسوازى الصغير، بل فيه ذرية محترفة ينذر أن يدركها البرجوازى الصغير.

فأولئك الذين تربوا على أن العالم هو "إرثهم المشروع"، وتؤكد لهم الطرق الكثيرة الممهدة لهم دون غيرهم منذ الطفولة أيضاً صدق هذا الظن يرغبون بينما يتجاوزون سن قطف الثمار المجانية لوضعهم الاجتماعى، على نفس الاكتشاف الذى يصطدم به البرجوازى الصغير وهو يفقد براءته، وهو أن هذا العالم، إرثهم الطبيعى ذاك، إنما يسير بقوانين لعبة متوحشة، وأن امتيازاتهم الموروثة لا تقدم لهم إعفاء من المشاركة فيها، بل تسهيلات

• هذه الصورة بالطبع مجرد نموذج للنمط، من البرجوازيين الصغار كلن موجوداً فى صفوف الماضلين الهناريين فى السبعينيات، وقد توجد نماذج مشابهة الآن، ولكن التفتيح الذى لا سابق له وسط الأمر البرجوازية الصغيرة فى بلادنا الآن، قلب التزم القديم إلى قفاه بالخبيط، أى اندام الصديق فى أى قيم على الإطلاق، ومعه ظهرت نماذج جديدة تماماً من أبناء البرجوازية الصغيرة التى كانت حصناً للمحافظة من قبل.

وحسب، فيما أن يلعبوها بصرامة القلب اللازمة، وإما أن تدوسهم تروس فردوسهم الموروث، فللفردوس ضحايا، حتى من أبنائه الموعودين به.

إنهم أولئك الذين يجنبهم أبائهم أعباء علم الحساب منذ الطفولة فيصدقون أن اللعبة سهلة (بل وحتى محترمة!)، أن مجرد وجودهم في القمة سيقوم بكل العمل، تماماً كما يتصور عنهم البرجوازي الصغير فيملؤه الحسد، ولو علم كل الحقيقة لفضت بكارته مرة ثانية، وهذا ما يحدث لعضهم على أية حال، إنهم "الناجسون" من البرجوازيين الصغار، ومنهم من يفقد البكارة دون أن ينتج، وأولئك هم أبشع خلائق العالم الذي صنفته البرجوازية هي غفلة من الآلهة.

هؤلاء الذين اعتادوا ألا يتحملوا عبء اللعبة الخشنة، أن يجدوا من يقوم عنهم بالحساب بالنيابة، هم الغنيمة الجاهزة للبارعين في علم الحساب، للذين تمرنوا جيداً على اللعبة وصهرتهم نيران هزائمها ومذلاتها، ويعرفون أنها حقاً لا تؤكل بالساهل، حتى هناك في الأعلى، بل خصوصاً هناك. فيدفع أولئك "الأنانيون الأبرياء" من أبناء البرجوازية الكبيرة، ثمن شرط الترف - النفس قبل كل شيء - الذي أحاط به أبائهم، من باب الأنانية التي تميز الحب عند الأسرة البرجوازية، إذ "تربيههم وتسميهم" لمن يمتلئ! وحينئذ فإن كل الأسلحة المادية والمعنوية التي قدمها وضعهم الاجتماعي لدعمهم خلال نموهم، لا تمنع عنهم قدر الهشاشة.

عند هذا النوع "الأناني البشري" تبدأ رحلة المماناة متأخرة عن أكثر البشر، هي النصف الثاني من العمر، وغالباً ما لا تنتهي أبداً، لأنهم غالباً ما لا يجرؤون على رفض قواعد اللعبة التي تهشهم دون أن يكون لهم القياد فيها (فهذا تلزمه خبرة شرسة وغير بريئة بالذات)، لا يستطيعون قلب المائدة برمتها، فقط لأن عضلاتهم الرخوة لم تعدت الأحمال، حتى لو توافرت النية الطيبة. فمشكلتهم هي أنهم تعودوا أن يأخذوا الطيبات من كل وضع دون أن يضطروا للقتال، دون أن تعلمهم الحياة، أو الأهل، أن لكل وضع ثمناً

يدفع بأوان، وأن الناس يدفعون هذا الثمن من لحمهم الحي في كل الطبقات، حتى تلك الوارثة ملكوتنا. إنهم لا يستطيعون أن يسلّموا بأن الحياة التي دلتهم حقاً قاسية، حتى "عليهم"، هم زهر الحياة، البرجوازية. فتبقى سيماهم تحمل طويلاً علائم الدهشة، لبراءة غير مدفوعة الثمن كي تدعى نبلاً، قبل أن تتحول مع الزمن القاسي إلى قناع يلحق بمستلزمات التعاملات البرجوازية، يغطى قبح الهزيمة، هزيمة هذا النوع من البراءة.

يبدو الانتقال لوضع آخر إذن "صمباً" ومنهكاً، فالظروف خارج فردوسهم ليست ألطف في الواقع، على الأقل هنا توجد ملذات وترف، يخففان من وقع النزيف الذي يسحب الإرادة والحياة والروح منهم، وحتى الكبرياء الإنساني، فينتدونها لا لعنف التحدي، بل بفعل الكمل، وتغدو هي الثمن الذي يدفعونه (حيث لا يغنى كل هذا الخوف من الدفع) للاحتفاظ بتلك الوسائد الناعمة التي ظنوا ذات يوم أنها آتفه محتويات العالم الذي يمتلكونه (موجودة هكذا، بحكم طبيعة الأمور)، مجرد مقدمة للآتي. وبهذا "الاختيار" المحروم من شرف الاختيار، تحدد تلك الأشياء التي أصبحت المقابل الفعلي الوحيد لتخليصهم الباهظة، هويتهم إلى الأبد، فتغدو الممتلكات - غير المهمة فيما يتظاهرون - جزءاً أساسياً من كيانهم. ومن هنا يولد التواطؤ بيهم وبين جلاديهم، الذين يساعدونهم - دون تأخير - على "النسيان"، نسيان التناقض الذي يمزق وجودهم ذاته، بين ما كان مشروع إنسان وما أصبح يدمره بترياق كل الأوجاع هناك، اللذة والترف، تفاحة الفردوس البرجوازي المشتهاة، وراية انحطاطه، آخر علامات الطريق الذي قطعتة طبقة فقدت القدرة على الحلم ولم يعد لديها ما تلهيها، أو بالأحرى تبيعه، سوى اللذة حتى وإن غالت في قسوة أحكامها "الأخلاقية" على الماهرات مع أن لهن أعيانها ميزة، فهن لا يبعن أخلاقاً، للآخرين. ■

الفصل الثالث

المادة ١٠٠ من القانون رقم ١٠٠ لسنة ١٩٦١

المتفق عائلاً

المادة ١٠١ من القانون رقم ١٠١ لسنة ١٩٦١

أهوى الهوى وهمس الهوى فى العيون
وبسمة المفرم، ودمعه الحنون
وزلزلات الحب نهد الصبا
أكون أنا المحبوب أو لا أكون

صلاح جامين

يسلك المثقف في علاقته بالمرأة كبرجوازي كبير: أى كداعر، ويشعر ويفكر تجاهها كبرجوازي صغير: أى كمحافظ مفرط في المحافظة، ويضيف إلى ذلك من عنده عدة اكتسبها من سياحته وسط كل طبقات المجتمع دونما سلاح يستعين به في معركة الحياة سوى شطارته، وتلك هي عدة الاحتيال فيجمع إليهما أخلاق البروليتاريا الرثة* (فالأخلاق ليست "عدماً") غير أننا نرى نفهمه هنا، يجب أن نرجع إلى "الأصل" الذى يحكم سلوكه، مهما اختلف وراء تلال التبرير، للبرجوازي.

حين يتحدث البرجوازي عن الحب فإنه يعنى به "حالة"، حالة السفونة والالتهاب التى تنمر الكيان للحظات، قبل أن تروح السكر وتأتى الفكرة، أو الحسابات.. هو عندهم إما هذا أو ذاك، وتعلمهم الخبرة أن "الحالة" عَرَض يزول عاجلاً أو آجلاً وأن الباقي هو الحساب لذلك فالذين "أنضجتهم" تجارب الحياة منهم يرفضون تصديق ما يسمى بالحب - مثل أشياء أخرى كثيرة، يعاملونه بالفعل كحالة، مثل الالتهاب فى الحاق يستقط وجهه "الرومانتيكى" كوهم من أوهام الشباب، ولا يبقى للعلاقة بين الرجل والمرأة بعد أن تبخر الرومانتيكية ويرسب "الواقع" سوى وجهين، الحسابات من جهة، والرذيلة من جهة أخرى. الحسابات تؤدى للزواج وتستمر بعده لتصونه، والرذيلة تصونه أيضاً، من أن ينفجر أو يهتق تحت وطأة الأحادية الكاذبة فيه، والأغلال الحقيقية جداً، إذ ليست مصنوعة من وهم، بل من صلبان الملكية، "الواقع" الوحيد الذى له قوة "الحقيقة" فى دنيا البرجوازية، الذى عنده تلتقى كل الطرق، وتفترق.

* البروليتاريا الرثة هي الوصف المذهب للخصم.

الزواج، أو وجه الحياة المحسوب، هو الواقع فى وجهه غير المحبب، لكن الذى لابد منه، والرذيلة، هى الواقع أيضاً، ولكن منزوعة عنه قسدة الزيف، واقع "متحرر" من الاضطراب للكذب، واقع علاقة الرجل بالمرأة عند البرجوازية حين يخلع الأقنعة، فهو إذن القبح مصفى بلا شائبة وهو أيضاً الابتذال بلا مقدمات تتملق أو عواطف توهم بلا إنسانية أو إدعاء بها على الأصح.

يبدو الجنس البرجوازى غير مشيع فى الزواج لأنه "معترم" - أى منافق - والاحترام ضرورى مع ذلك، أو لأنه أحادى، مع أن البرجوازى هو أشرس المدافعين عن الأحادية "فى الزواج"، عن كل حق، بالطبع إذ كيف سيميز الورثة! فيصبح البديل الوحيد "الواهمى" لمتعة الزواج المخصية هو الدعارة (وإن تكن هذه فى العادة تحسب على المرأة، بينما تحسب للرجل - هى نفسها - غزواً). الدعارة، هى المرادف الوحيد الذى يعرفه، بل الذى يقدر دماغ البرجوازى (وفى ذيله البرجوازى الصغير) على تخيله "للحرية" وإن تكن هى أيضاً هنا مخصية، ولو فقط لأنها مسروقة، ولكن هذا ليس بالسبب الوحيد ولا حتى الأهم.

فحين تتراجع الموجات الأخيرة للنشوة يطل برأسه مرة أخرى مثل كرة الماء - وبالفراية - وجه الملكية! لم يسقط فى بحر الغرام ولا بدلت الحياة - أى حياة - سمته الشمعى، المحايد إزاء البشر. يأتى هنا فى معقل الحرية "السرى"، الذى لا تربط طرفيه وشائج الملكية أو أغلالها، ولا التمرد بطبيعة الحال، بل "التواطؤ" فى صورة الاستغلال المتبادل بين الرجل والمرأة. والصيغة المعتمدة المعروفة، أو النسخة الأصلية التى تتفرع عنها نسخ كثيرة ومعقدة، كثرة وتعقيد أنماط الاستغلال المتراكمة خبرتها فى تاريخ العلاقات البرجوازية، هى: الرجل ينق و المرأة تعطى اللذة وتبدد الملل، فتشتغل علاوة على ذلك ماهرة، إذ "يجب" أن تكون مسلية لتريحه من الحسابات التى هدت كاهله طوال النهار، وإلا فلماذا يرهق نفسه طوال النهار إن لم يكن

لأجل أن ينفق ويتسلى. وتقوم هي بدورها، ويتحدد حجم الإنفاق بقيمتها الاجتماعية. المرأة "المحترمة" تتزوج رجلاً محترماً لتمتلكه "بمرافقه"، فإن لم تفلح استغلت في الوقت الضائع، وأحياناً تفعل ذلك تبديداً للمال الزوجي، تحن للحب فتبحث عنه، غير أنها اعتادت أن يكون لأنوثتها مقابل، مجرد واقعة الأنوثة تعطيها الحق في مقابل (ومن المشكوك فيه أن تكون إحداهن قد سألت نفسها مرة لماذا؟)، ثم إن الحب أيضاً يحتاج إلى نفقات، وإلا قتله الفقر كما يقول مثلم الشائع، ليس دونما مسوغ. ومهما بلغت علاقات الرجل بالمرأة في دنيا البرجوازية حتى من "رقى"، لا تستطيع أن تفلت من إحدى هاتين الصيغتين، فقرة قانونهما خارج إرادة كل الأطراف، ومن ينسه يلق مصيراً قاسياً، فعدالة البرجوازية لا تحمي المفغلين.

وواضح أن "حرية الاختيار" الوحيدة التي مورست هنا - إن جاز هذا التعبير - هي حرية اختيار "السلمة" من جانب و"الزبون" من الجانب الآخر، فإذا كان هذا النوع من العلاقة يسمح بأن يكون الجنس هو موضوعه المشترك بين طرفيه، فإنه يستحيل أن يتمتع للحب في نفس المقام لسبب وجيه، وهو أن العلاقة بين البائع والشارى هي بحكم التعريف علاقة صراع، بل "غش" إن أمكن. وهكذا حين تختفى قوانين الملكية التي تقف بين طرفي الحب البرجوازي فتمنع الحب أن يكون شخصياً (أي حباً)، تطلع قوانين "السوق" لتؤدى نفس الفرض من الناحية الأخرى. زواج أم زيلة، تتعدد الأسباب والموت واحد!

الموت قدر الحب البرجوازي

ويبقى الجنس غير مشبع لا تعود الأجواء الباذخة تكفى لخلق المتعة الهاربة، فتداوى - كالعادة - بالتي كانت هي الداء: الإفراط، التعددية، التعاملات الشاذة، وكل صور الإغراب في المكان والظروف والملاقة ذاتها،

ولا فائدة، لا شيء يعدل تهاافت البرجوازية على الجنس قدر عجزها عن الاستمتاع به!

ولكن هذا يحدث بعد أن يكون قد انقضى "شرح الشباب"، وسقطت فى الطريق أوهام كثيرة كانت ذات يوم أحلاماً، ومنها الحب الذى لم يبق منه بعد صراعات مريرة ما يجمع الرجل بالمرأة سوى متعة لا تعرف الشخصين المجتمعين عليها، وأصبح الجنس هو الواقع الجدير بالاعتراف فى علاقتهما، وهذه أقصى ما يُرجى منها هو طرد السأم مؤقتاً، فالسأم - قرين علاقة "التعميلية" بين الرجل والمرأة - هو المحطة الأخيرة للواقعية البرجوازية فى الحب، التى فيها يتحول الجنس نفسه - الذى سبق وضمهر إليه الحب - إلى كابوس لا بشر يسكنونه، اضمحلت فيه ملامح الحب والمحبين فلم يبق من الجميع إلا ذلك الإيقاع الرتيب، المروع الذى التقطه الشاعر صلاح عبدالصبور: "دبيب فخذ امرأة ما بين إلتى رجل" قبل هذه المحطة الأخيرة يقع البرجوازيون فى الحب أيضاً.

يقال إن القبائل الأفريقية كانت تعتقد أن الصائد حين يقتل حيواناً، يسيطر عليه أخيراً ويتملك خصائصه، مستمداً منها قوى جديدة. كذلك الحب عند البرجوازية، هو فعل صيد، إخضاع وسيطرة، ثم قتل.

ولكنك حين تقتل إنساناً لا تنقل إليك قوى جديدة، بل يسود صمت لا نفاذ إليه، فلقد هوى جزء من ذاتك عينها، تلك المزيمة الأثيرة على البرجوازي دون منازع. لقد كان لإتمام الصيد الناجح شرط، هو ألا تلتقى عينا الصياد بالنظرة الأخيرة للحيوان المفارق للحياة وإلا لحقته لعنة النظرة المحملة بالمذاب والوم بحكم لا يرد بالموت، ولكن القضاء هنا ينفذ دونما حاجة لتلاقى العيون، فيأتى السداد - على غير عادة البرجوازي ورغم إرادته - دون تأجيل، فوراً. هفى قلب الصراع على وضع الصائد والفريسة يستوى مصير الأحبة.

كل الطرق عند البرجوازية تؤدي إلى "الذات" - حتى الحب، وكل الطرق

تمر بالصراع من أجل تأكيد الذات على حساب الآخرين - حتى المحبوب. والهدف الأعلى للحياة هو المتعة مطروحاً منها أى غناء، وخاصة عبء المشاركة - حتى ولو للمحبوب. وكما تصنع هذه "المثل العليا" البرجوازية - وبصرامة - الحدود الفعلية لعالم البرجوازيين فى علاقته بعوالم البشر الآخرين، تحدد - بنفس الصرامة - الفحوى والمسار، وأيضاً المنتهى فى علاقات الحب فيما بينهم.

تبدأ الحكاية - مثل كل المحبين - بالمتعة، ولكن المحب البرجوازى لا يريد من الحب سوى متعته، مع أن وجود إنسان آخر طرفاً فى الحكاية يعنى بداهة أن الأمر يستحيل أن يقف عند هذا الحد، لذلك تبدأ المشاكل بالضبط عندما تدخل الحكاية فى الجد ولكن ما الذى يضطر إلى الجد (ما دمنا نتحدث عن الحب لا "الزواج")، بالوسع استحلاب المتعة فى المساحة السابقة على أى تقارب جدى، ولذلك فالحب هنا يستبعد المعرفة الحقيقية، والحب هنا بالضرورة لعبة. الحب هنا أشبه بالعادة السرية، فالمهم فيه ليس الشخص الذى يُفترض أنه موضوع هذا الحب، بل "الحالة" التى تضع فيها معينا البرجوازى، "الإثارة" التى يقدر الآخر على إشغالها فيه، والإثارة حيث إنها خارج كل المنابع الحقيقية فى علاقة حقيقية، هى دائماً بطبيعتها ذاتها "تكتيك"، العامل الفاصل فيها لا يتصل كثيراً بالخصائص الشخصية لأى من الحبيبين، بل "بمهارته"، قدرته على استدراج الآخر، ثم ترويجه ومفاجئته، وأيضاً استرضائه "بجزرة" فى التوقيت المناسب، فالتوقيت هنا مهم - كما هو فى كل لعبة مصقولة، وكذلك التفاصيل، تفاصيل لا تلعب فيها المعرفة الناشئة دور التقريب بين الحبيبين، بل اقتناص مواطن الضعف لإحراز السيطرة - فالضعف فى المثل العليا البرجوازية ليس سمة إنسانية، بل "نقيصة" لا تغفر. ليست المعرفة هنا هى سبيل الحب كما كان الحال قبل حلول عوالم البرجوازية ومُثلها فى "قيادة" المجتمع، بل العكس بالضبط، "الاغتراب" فالطرف الأقوى هو ذلك الذى لم يعرفه بعد الطرف الآخر بما يكفى كى يمتلك مفاتيحه - وفى هذه المساحة من الغموض بالذات تكمن

قدرته على المناورة، فلو امتلكها الآخر ضاع هذا، إذ تصبح كل ردود الفعل معروفة سلفاً ويمكن اللعب بها وبصاحبها، حينئذ لا يبقى شيء مثير، فتفقد العلاقة مبررها الوحيد للوجود، لهذا يكتسب الحفاظ على "الصورة" - وإخفاء الحقيقة - دوراً محورياً في هذه اللعبة. ليست المعرفة فعل تواصل، بل فعل تملك وتمكين منه، وما يملك عند البرجوازية يفقد قيمته، حينئذ لا يعامل بحسب ما قد أضاف للإنسان جديداً "أغشاء"، بل يعامل بإهمال من لم يتعب فيه، فقد "أقتناه"، ومن ثم فقد تم استهلاكه (وما زال الكلام عن الحب، لا الزواج، الذي يمثل الاقتناء فيه قيمته الأساسية، ومن ثم فهو بدوره يستبعد حديث الحب) لذلك فالحبيب هنا هو ذلك الذي لم يتم الاستحواذ عليه بعد، ومرحلة الحب هي مرحلة الصراع على مركز السيطرة، تلك التي لم يتحدد فيها بعد من الذي سيتمكن من الآخر، "سيهزمه"، ونقطة الذروة هي بداية العد التنازلي.

وبإكمال المعرفة وجب القتل، وفي الأصل لا حاجة له إذ يموت الحب من تلقاء نفسه، لولا الرغبة في استحلاب بقية من إثارة في القصة المنتهية، وفي هذه المرحلة تكون قد اعتصرت كل مصادر الإثارة في العلاقة، إلا واحداً يستبقى للخاتمة، التعذيب. لذلك تنتهي لعبة السيطرة هذه عند النموذج المتطرف "معترف الإقواء" إلى الرغبة في التدمير، وخلال ذلك إلى كراهية حقيقية لفريسته، إنه لا يعشق حقاً إلا ذلك القادر على سحقه! وهذا الذي يتورط تدريجياً في احتقار عميق للآخرين عبر احتقاره المضطرب للجنس الآخر - ينتهي به الأمر بالا يحترم سوى من يشعره بحشريته، حينئذ يفتتح أنه (الآخر) حقاً "يعرقه".

لهذا لا يحمل الحب للمحبين البرجوازيين تجربة إنسانية "حقيقية" - فالإنساني مستبعد أصلاً - أي لا تحمل بالذات ذلك الذي يبحث عنه الواحد منهم بكل تلك اللفظة "الجليد" ولتجديد المتعة إذن ليس أمامه سبيل آخر سوى تكرار اللعبة. وأحياناً ما يسعد الحظ صاحبنا البرجوازي "فينهزم"

ويحب، حينئذ الويل له، فهذا ليس له سوى معنى واحد فى الحب البرجوازى، أنه قد تقرر له دور الفريسة. يختزل الحب إلى لعبة تافهة، بل مريضة، وحينئذ ما أسهل "التحرر من الوهم" عن الحب! ذلك الذى لم يعرفه فعلاً فى أى يوم، أكثر مما يعرفه مراهق. لذلك فإن قدر البرجوازى هو عدم النضج العاطفى، فهذا شأنه شأن أية ثمرة لتجربة حقيقية يتطلب شرطاً عصبياً على البرجوازى، يتطلب بجانب الأخذ عطاء.

وبعد "التحرر من الأوهام" لا يبقى للبرجوازى سوى مصير من اثنين، إما أن يتحول إلى محترف لهذه اللعبة التى تقل أوهامه عنها ومعها المتعة المستمدة منها مع الزمن، فيغزوه خواء معتم بنفس القوة والحتمية التى "يتحرر بها من الوهم"، ومعها ينصاع صاحبنا فى القالب القديم المكرر إلى حد الملل، فى النموذج السادو - مازوكى - وليست السادية فى الواقع - وهى قرين المازوكية للصيق - سوى عجز عاطفى مطبق، وتسليم نهائى به. إنها البرهان على أن الخواء العاطفى ليس مجرد "عدم" إنه مباشرة شر، والخواوى وجدانياً ليس مجرد إنسان "مفرغ" من العاطفة، بل إنه قوة عنف وكراهية، وأن العجز لا يبقى مجرد عجز. والقسوة هنا عملية تمويضية عن البحث الفاشل، المحبط عن الإشباع، يعمق بها صاحبها الجرح بلا كلل وهو يعيد الدورة الشريرة فى لذة لا تقاوم، يدفعها يأس جازم مبرم من التواصل - وتقدم هذه اللذة المريضة بديلاً زائفاً للإشباع الذى تطرده هى بالذات، لتجعل صاحبها مثل مدمن المادة السرية عاجزاً نهائياً عن الحصول على الإشباع من التجربة الحقيقية وكلما تقدم به العجز تقدمت القسوة وزاد من فتونها عليها تقضى على ملل التكرار - فأكثر الألعاب عبقرية تعتمد بالذات على التكرار - حتى يقضى التشوه على الملامح الإنسانية لصاحبها.

أو، تنتهى حكمته إلى الطريق الواقعى المألوف، الزواج، بغض النظر عن الحب طبعاً - ولكن هيهات، فالتطور الزوجى لتلك اللعبة - الجدية جداً فى الواقع لأنها تستمد خصائصها من أعرق قوانين علاقة البرجوازية وأبنائها

بالحياة والآخرين - يجعل من الزوج البرجوازي فى وضع من اثنين يستحيل أن تجد لهما ثالثاً، إما راكباً أو مركوباً. ولا يفلح تنظيم "الحقوق والواجبات" البرجوازي فى تغيير هذا الواقع قيد شعرة، فكما أن الحقوق والواجبات فى العلاقات الشخصية هى بنت المجتمع البرجوازي بقدر ما تقتضى الأنانية أساساً للعلاقات فتتظمها، يتخطى أساسها العميق هذا كل القوانين - كما فى كل الأمور الأخرى فى عالمها ويصنع المنطق الحقيقى غير المعلن للعلاقات بين البشر حتى فى الحب.

ولسوف يظل الحب حُلماً عصبياً إلى أن ينقضى منطق الحياة فى العلاقة بين الرجل والمرأة، وحقوق التملك وواجباته، ومستلزماته من قسر عبودى جبان فى علاقات تموت لو تنفست الحرية، لن يصبح الحب حباً قبل أن يصبح مرجعه الوحيد هو المسؤولية الشخصية بين أناس أحرار من حقوق القسر الجبانه فى العلاقات الشخصية. فإن بدا هذا "حُلماً" غير واقعى للواقعيين، فإن الواقع الزرى لعلاقات الحب والزواج فى عالم تسوده نظرة البرجوازية وقوانينها، يشهد بالحاجة لمثل هذا الحلم، فهو ليس سوى دليل آخر خطير الأهمية والدلالة على أن الحياة فى عالمنا هذا لم تعد سوى تنظيم آخر للمعبودية فى العلاقات بين البشر، حتى الشخصية، وأنهم باتوا بحاجة لحلم جديد بالتحرر.

تأمل البرجوازية الحياة - وتعلم فى أثرها البرجوازية الصغيرة - كعمركة شعارها "البقاء للأقوى" وتدفع الثمن فى أكثر معاقبتها خصوصية. لقد كان الصياد البدائى يدرك بفلسفته البدائية أن فعل القتل ينطوى على خرق للوحدة التى تجمعهم بالكائنات، فعامله بما يستحق من الرهبة، لكن البرجوازية التى جاءت لتنتهك كل المبادئ التى صنعها الجنس البشرى فى رحلته الطويلة باسم "الفرد" حين جعلت من دوس الآخرين مبدءاً للوجود، أكملت دائرتها وأوصلت الخازوق فى مكانه المناسب بالضبط، وكالمادة اهتعدت القمة.

فواصل فى البراءة

فى علاقة المثقف (المصرى) بالمرأة، "يفرجنا" التاريخ على إحدى ألعابه المسحرية، حيث تلعب بالأحياء أشباح تقيم أجسادها فى بقعة أخرى. فالشروط المادية التى كانت تقوم عليها علاقة الاستغلال بين الرجل والمرأة البرجوازيين • المال من جانبه والقيمة الاجتماعية من جانبها) تختفى هنا، بينما يبقى الاستغلال (١) وقد انتقل من صيغة البيع والشراء (الراسمالية) التى تحكمها قوانين على كل حال، حتى ولو كانت مجعفة، إلى لعبة خارج القانون، لعبة من تلك الألعاب المباح فيها استخدام كل المحظورات، وفيصلها الوحيد هو النجاح، لعبة نصب فى الواقع (أحد الأعراض الجانبية للرأسمالية).

فالفتاة التى تواعد مثقفاً على اللقاء لا تمنى نفسها بنزهة فاخرة، أو حتى غير فاخرة، وإنما تتوجه إلى مقهى كثيب يشتري لها فيه فتاها المثقف كوباً من الشاي المغلى المر، ويبيعها أحلاماً "شعبية" لا تكلفه سوى أرخص بضاعته، الكلام. كلام لم يمد يعرف هو نفسه أين استقر موقعه الأخير من روحه، عن عدالة تتطلع إليها روح فتاة برجوازية صغيرة تحاصرهما كل صنوف القهر، وأحياناً المهانة، أو فتاة من بنات البرجوازية الكبيرة تجرب التمرد (وحبذا لو كانت كذلك، ففى طمعهن كل التكلفة التى أنفقت على تنشئتهن).

يتكلم عن العدالة وزيف قيم المجتمع وأشياء أخرى كثيرة، ولكن أهمها، بل الهدف الأصلى منها فى الواقع، هو "الحب الحر" الذى لا يحتاج أموالاً لممارسته ولا مسئوليات من أى نوع، حب على المسئولية الشخصية، ومن ثم لا يوجد من يعاقب عليه، لذلك فإن رجلاً المقدم يندفع فيه بثبات يموزه أحياناً فى مواقف أخرى ليست أقل أهمية! ولكن "المسئولية الشخصية" كما يتضح فى آخر القصة - القصيرة غالباً - يتحملها من الناحية العاطفية

طرف واحد لا اثنان كما اتفق، ببساطة، لأن المسئولية الشخصية هذه أسطورة فى مجتمعات عمودها الفقرى الثانى هو تدخلها فى الشخصى بالذات (متجلباً فى أمور الزواج والطلاق التى يفصل فيها المجتمع ممثلاً فى الدولة رأساً ولا أقل)، لا يوجد فى الواقع سوى المسئولية الاجتماعية، والمجتمع لا يعاسب - فى الواقع - سوى من "يصممون" بمسئوليتهم عن هذه العلاقة الشخصية - وعند الدولة وعدا ذلك فإن حديث المسئولية الشخصية مجاله الوحيد الواقعى هو تفسير خيبة شخص ما فى الجلسات الخاصة، وهذه الأخيرة، من حيث هى ممثل السلطة المعنوية للمجتمع، لا يقع حسابها (عفاً بل إدانتها المضمونة) إلا على طرف واحد إنه ذلك الطرف الذى تفلح "المسئولية الشخصية" دائماً، فى كل مرة، وبمعجزة يختص بها متقفو شرقنا العربى، فى تحويله إلى مومس أو على الأقل فإن ذلك هو الرأى المؤكد (سلفاً) للحبيب الأول. أما هو، فإن مسئوليته تتمخض فى النهاية من إنجاز آخر لفحولته، فيتبه برجولته (حقاً لا هزلاً). لقد كان فى القيم "التخلفة" تصور إنسانى رفيع للرجولة، لا يرجع للتخلف بل لكل الإرث الإنسانى الذى انطوت عليه رحلة البشرية الباحثة عن جدارتها، فأسقط هؤلاء النبل من الرجولة، واحتفظوا بالتخلف.

لقد أسفر الحب الحر عن حب مجانى، بل رخيص فى الواقع، ولكن ماذا فى ذلك، فكرة أخرى من الأفكار الكبرى فى تاريخ البشرية ما تزال تدمى البشر معاولاتهم تحقيقها، ابتذلت على مقهى المثقف المصرى، إنها ليست أكثر كرامة مما ابتذل غيرها، ولكنها أيضاً ليست أقل، سواء أ أم أبواً، فهى أحد الأركان المكيئة لخوائهم الفسيح.. لم يعف الموت فيهم حتى ذلك الجزء الخاص والحميم من الإنسان، من صميم هويته، وكم يتباهون بهذه "الواقعية".

يطلب المثقف، بوصفه رجلاً، البراءة فى المرأة، ولكن البراءة مخصصاً منها إدراك من أى نوع لما يجرى فى الدنيا من حولها - وتلك على الأقل ميزة

"غير البريئات" غالباً - لا تعدو كثيراً البلاهة وهنا يعتبر صاحبنا استفلالها، ببساطة، حقه. ومنطقه هو أنها حين قبلت الاستغلال، استحقته! لأن براءتها - وكما ثبت بالدليل القاطع - غير متينة، ثم إن البلهاء لا تستطيع أن تستوعب "تعقيد" روحه الغالية، فكيف يسلمها نفسه الغالية ذاتها؟ يكفيها إذن جسده الغالى فإذا اتضح أن البلهاء قد صدقت إلى حد الرغبة في التمرد حقاً، يقوم - هو بالذات - "بتعقيها" باعتباره رومانتيكياً سابقاً.

وهناك أمر جانبي هنا ولكنه هام جداً مع ذلك، وهو أن المثقفين المهزومين يمشقون "تعظيم الأصنام" من كل نوع: ناجسون، مشهورون، مبدعون. يحبون ذلك إلى حد أن العجز عنه في حالة من الحالات (ولكن عملاً هنيئاً لا مأخذ عليه) يصيبهم بالإحباط، إن "البرهنة" على أن "الكل باطل" احتياج لا ينتهي عندهم، تماماً مثل القرية المقطوعة. ويصدق هذا أيضاً على صنف النساء اللاتي يجب أن يبرهن دائماً على ما كانوا يعرفونه منذ البداية بخبرتهم العالية، وهو أنهن لا يصلحن إلا لأمر من اثنين: إما زوجة بلهاء (غير جديرة بهم) أو عاهرة لثيمة (غير جديرة بهم أيضاً)، وعدا ذلك فهي أسطورة ولا أقل! فمن المفارقات غير المدهشة بتاتاً في علاقة المثقف (المصري) بالمرأة أنه رومانسي لا شفاء له حين يحلم بها، إنها كما تتجلى أحياناً في أعمالهم الأدبية إلهة صغيرة، تسمح الجراح وتعوض عن الهزائم والخيبات - وما أكثرها - وتحتضن وتحتوى، وتمطى الأمان المفقود في العالم كله، وهي فضلاً عن ذلك - بالطبع - جميلة دائماً، عيونها سود أو عسليه أو خضر ولكنها دائماً واسعة، ولها ثديان مستوردان من أوروبا تحديداً، فهما مكوران إسفنجيان متماسكان يثبان كالكرة (يكاد هذا الوصف أن يكون مكرراً عند القصاصين). ومع ذلك فالإلهة برغم مقامها العالي لا تزيد على المومس أو الزوجة الخرقاء فردية بمقدار ذرة واحدة، إنها نمط أيديولوجي مثلها تماماً، يسجن في ملامحه الثابتة بنفس القدر، وإذ يتم تجديده بإصرار يقفل الثالوث الذي يعيد إنتاج المومس والزوجة بنفس الإصرار أيضاً، فهو يحاصر المرأة الواقعية بتوقعات وتصنيفات عليها أن

تتدرج فى أحدها، وسوف ترغب على أن تتدرج فى إحداهما شاءت أم أبت. تبقى فظاظة الواقع وإيضاً فظاظة الحلم، دون أن تقيم الجسر بينهما أبداً تجرية حقيقية، بل إن التجارب قد تتوالى إلى حد الإفراط دون أن تغنى، فهى لا تقطع الطريق ذهاباً وإياباً بين شخصين، وإنما تقطع مساراً ثابتاً داخل المثقف وحده، بين حلمه القاسى بالمرأة و"سقوطلها" منه إلى واقع يظل أبداً حبيس دائرة المحرمات وانتهاكها (رغم كل الادعاءات) أو الالتزام بها المطمئن ولكن الممل.

يقيم المثقف "أخلاق" المرأة بنفس المعيار السائد - دون حتى أن تخطر بباله هذه الحقيقة - حين يجعلها مرادفاً لتصرفاتها الجنسية خاصة، وعدا ذلك يمكنها أن تكون من الحيوانات المفترسة فهذا هو ما لا يستنكره المجتمع ولا يعاقب عليه، لذلك فإن هذا بعينه هو الانتقام الرهيب الذى توقعه المرأة على الرجال فى أحيان كثيرة جداً، بما فى ذلك المثقفين، إنها تحقق نبوءتهم فيها، تجعل منهم فرائسها، والمرأة التى تفلح فى ذلك هى على وجه التحديد "فهر المتمردة"، إنها تلك "الواقعية"، تماماً مثلهم، يدرّب المجتمع - بنفسه - المرأة على الالتفاف على أخلاقياته المتناسقة المحكّمة والمنطقية فقطع بقدر ما هى أفكار مسبقة نرضعها من الطفولة، شأن كثير غيرها من الأفكار التى يثقبها الواقع يوماً بعد يوم، إلى أن تغدو هذه الازدواجية ذاتها منطقية، "طبيعية". تتعلم من القهر اللؤم، ومن الإهانة الشراسة والكره أيضاً، وتتسلح بهم جميعاً لتتصر فى معركة البقاء للأشطر، التى هى المعركة الدائرة حقاً فى الواقع (لا الصراع بين الفضيلة والرذيلة). وإذ ياملها المجتمع - ممثلاً - فى الرجال خصوصاً - ككائن أحقر، عاجز عن النبيل، يعلمها السفالة. تتعلم احتقار "الأضعف"، الأكثر خجلاً وأقل اقتحامية ووقاحة، الأقل قدرة على الإيذاء - الأكثر براءة! تتعلم كيف ترى فى هذا الأخير، وكيف تصلح منه، فريسة. ولكن أليس هذا هو "القانون"، "المقد الاجتماعى" الحقيقى فى المجتمع بأسره.

(ويواصل العبيد خلق العبيد - غير القادرين بالذات على مواجهة العالم عارين إلا من مسؤوليتهم الشخصية - تتقل العبودية بينهم، بالخبرة المسمومة، وكأنها عدوى يجرى إنتاجها على نحو منظم، وواسع النطاق).

فما بالك، لو أن هذا التدريب جاء على أيدي المثقفين! أنت إذن أمام نوع من النساء هو الأخطر على وجه البسيطة! يقول ت. س. إليوت في عمل من أعماله تقريباً، إن النساء يرفعن من قيمة نصفهن الأعلى، ليزدن به قيمة نصفهن الأسفل! ولكن ما لم يقله أو لم يعرفه ربما هو أن أولئك النساء بالقطع، قد تعلمن الحياة في مدرسة مثقفين، فهم الوحيدون القادرون على أن يتكلموا عن أحرر "القضايا" وعيونهم على ذلك النصف الأسفل، ولكن المجتمع لا يطلب الخجل إلا من النساء. ■

ملحق

ملحق رقم ١ - وثائق شخصية من الدفائر

وثائق شخصية من الدفائر

ملحق رقم ٢ - وثائق شخصية من الدفائر

وثيقة (١)

القاهرة في ١٥ ديسمبر ١٩٨٨

عزيزى (....)

باكتبك وأنا مش متأكدة إنى حاكم الجواب ده، لأنى مش متأكدة إنى قادرة على الكتابة دلوقتى، بس فكرة الكتابة عن نفسى لنفسى بدت لى قبيحة قوى - بينما من فترة تزيد على السنة دلوقتى وأنا حاسة إن فيه احتياج لوقفه مع النفس، لكن كنت ناهرة من إنى أعملها، أولاً لأن لعبة تأمل الذات اللي علموها لى المثقفين من بدرى، وبعدين فى مرحلة السياسة تحولت إلى نوع من العادة السرية بقيت باشمئز منها وأحس إنها ترف ولعب أطفال حاسة لسه إنها مركز العالم.. بقية الأسباب بتدور بشكل أو بآخر حوالين نفس المصيب، زى إن العلاقة بعالم واقعى هى اللي شفتى، مش تأمل الذات.. إلخ.

يمكن حكاية الطرد من الشغل حطتني رغم أننى قدام فاصل زمنى ومرحلة كاملة مهمة كان بيمثلها الشغل بالنسبة لى والقلق اللي بيحرك فى صدرى من سنة، بقى فيه وقت مناسب لمواجهة وجهاً لوجه، والمقد اللي سببتها نايمة وأنا باحاول اكتشاف العالم من غير خوف منها، وأقول بشكل مبهم إنى تجاوزت جزء مهم منها، لكن مش قادرة أتطلع بجراة وأقول كام فاضل وشكله إيه.. كل ده ربما يكون محتاج كشف حساب، مش عشان أبلغ (الكمال لله وحده) لكن عشان يلزمنى أعرف طريق أمشى فيه وأبقى عارفه أنا باعمل إيه، كفاية كدة عليا سايبه نفسى "للحياة" تمشيني..

بس المشكلة الحقيقية فى الكتابة دلوقتى، إنى مفتقره لما يكفى من العاطفة عشان أكتب، لما بتكتب بعاطفة بيتفجر الاكتشاف ويسبق الفكرة المجردة بالحدس الفذ - الموجود عند كل إنسان لو عرف يلقطه، فى

اللحظات دى ما بتفكرش - وما تلحقش تفكر - حتى فى شكل التعبير المنهمر على السطور فى كلمات قابضة على الحقيقة الحية بتسطع فيها زى الجوهرة.. حقيقة ما كنتش متعرف عليها أبداً قبل ما تطلع متبلورة زى النبوءة!

فى الفترة الصغيرة اللى ازدهرت جوايا مشاعر ناحية (....) - اللى اضطريت أقتلها قتل - كانت المشاعر العذبة الحنونة وهى بتتفجر بعد موات طويل، بتفتح معاً أبواب الاكتشاف والرؤيا الحدسية الرائعة دى لما تشف وتبصر بعده لا تعرفها فى الأوقات القاحلة، ويزدحم وجدانك بالأخيلة والأفكار الملهمة.. مع إن كل ده ما مكشيش أشوف هول القسوة اللى واقع فيها (....) يا ترى إزاي ديستوفسكى كان قادر يشوف كل ما ينطوى عليه البشر من رقة ومن قسوة فى نفس الوقت! ده صعب قوى يا أخى (مش يمكن ده السبب فى إنى ما انفعشى كتابة!.. إوعى تصدق دى نكتة ع الماشى لكسر الرومانتيكية)..

تعرف أثناء المعركة الأخيرة فى الشغل، كنت حاسة بعنف قد إيه النوع ده من المعارك مفقر لإنسانية الواحد، واهتكرت بعنف برضه زمن السياسة! مع إنى حقيقى مش فاهمة ليه مفقر (وما يكفينشى ما هو معروف عن التشيؤ فى معارك المناصب، إلخ.. بس إزاي يعنى!).. الشخص اللى كان بيعارينى من النوع اللى فى وسط الوسخين نمط خاص، واحد مركب انكسر عنده الحد النهائى للمهانة وعارف إنه مش ممكن يسترده - مع إنه حريص جداً على القناع - لكن العلامة المميزة للنوع ده هى إنه فقد القدرة على الخجل من نفسه، ولما تواتيه اللحظة يدبح بدون تردد ولا ارتباك، وفى القسوة بتاعته ظلمة يتعسر عليك إنك تثر على ملامحه الإنسانية فيها، رغم إنه فى النور، تقدر تشوف كمية خواء إنسانى تثير الجزع.. النوع ده تلاقيه واحد فى كل عشرة من الوسخين على الأكثر، وأنا نادراً ما عرفته إلا فى روايات ديستوفسكى، لكن دايماً فيه شئ بيستعصى على فهمى، بالذات

لأنه دائماً بينطوى على إمكانية لن تعرف أبداً، إذا ما التوظفيتش فى الدناءة
ها يطلع منها إيه.

وبعد(١).. النهاية الدرامية دى للتجربة اللى رفعتها فى وجه "الرفاق"
فى شماته (وبصورة مدببة فى الكتاب المأسوف عليه) باعتبارها "الحيلا"
اللى أنقذتني من "قدر القرف المقيضة" وضعتني وجهاً لوجه أمام الأسئلة
اللى كانت تراكمت حول إلى أى مدى قدمتلى هذه "الحيلا" منجى من قدر
العزلة عن الحياة؟.. وثانياً، وهو السؤال الحرج، بل المخيف شوية بالنسبة لى
إلى أى مدى تجاوزت مشاكلنى القديمة، وحللت المعضلة اللى طلحت
برؤوس كثيره، معضلة العثور للحلم الرقيق على قدمين راسختين فى أرض
البشر الواقعيين، العيانيين، اللى مضطرة أعترف إن لسه أذاهم بيوجعنى
أكثر ما خيهرهم بيدفيني(أ) أو - بعيداً عن التعبيرات الشاعرية - هل أفلحت
بعد كل الرحلة الطويلة الشاقة دى، فى أن أصبح كائن صالح للتعامل مع
العالم الواقعي، دون أن يفقد إما توازنه وإما حلمه؟

بالمعنى ده، أبقى مرة ثانية، بل فى الحقيقة يمكن خامسة أو سادسة،
بارجع للنقطة البدء فى البحث عن إجابة لأسئلة، راودنى وهم إنى حليتها
ولقيت سكة خلاص. لكن بيحضرني هنا اعتراضك الوجهيه على المعنى
المطلق فى كلمة "شعب" .. معنى إيه "حيلا" ومعنى إيه "توازن" ومعنى إيه
"حلم" .. حتى الزمن ييفرق كثير فى المفزى والإجابة على الأسئلة دى، وأنا
عارفة إزاي ده يصدق على تجربتي بالتحديد ..

ربما يكون آن أوان أقف فيه قدام نفسى وأسألها بصراحة، عن ماذا
كنت أبحت وأنا بارتبط بالشبوعية؟ كانت تمنى لى إيه بالضبط؟.. السؤال
ده، اللى لما تكون اخترت فعلاً ومشيت فى طريق النضال، يبقى تافه وعديم
المعنى، بالنسبة لحد زى بيبقى على قدر من الخطورة، بالذات لأنى اعتبرت

• عنوان رواية لعبد الحكيم قاسم.

دائماً علاقتى بيها من المسلمات رغم إنى يخيل لى إنى فى مكان من نفسى سألت نفسى مرات عديدة - وإن يكن مثل بالوضوح والمدى ده - وجاوبت عليه مرة فى رسالة لصديق بعبارة مؤثرة قلت فيها ما معناه، إنها كانت تضى الانسجام على عالم لم يبدو لى أبداً عادلاً ولا منطقياً.. كانت فى الحقيقة "يليل" عن العالم الواقعى اللى كان مصدر عذاب غير مفهوم وبالتالى لا حدود له.. وربما ليست مشاكل علاقتى بالسياسة سوى مشاكل علاقتى بالعالم الواقعى عينها.. الا يذكر الكائن اللى وقع فى الشغل بنبل وفروسية وعنترية أيضاً، فريسة لحيلة تافهة وبذيئة، بنفس النبل والعنترية اللى وقعت بهم فريسة لمهزلة بذيسة "سياسية" هوانها يتجسد فى إنها مضحكة بالذات!

على امتداد العمر، اللى بقى طويل دلوقتى، كان دايماً بيحمينى ويصوتى من السقوط، يقين بيرمطنى بالبشر - اللى بيغزعونى وهم كائنات حية بالتعامل معاها فى الحياة اليومية - مستمد من العلاقة مع أخطر منجزات البشرية، رأساً (١) .. دستوفسكى قدملى وأنا مراهة أول يقين إن عذابى مفهوم ومبرر، ولعله كان أول صك انتماء لطفلة، شىء ما فى ذلك المحيط الهائل المسمى بالعالم يثير ذعرها.. حتى الدناءة فى الراويات دى بتثير - بفضل عبقرية الإنسان - مشاعر عذبة، بل جميلة.. بس ما كانش فيه جد يقوللى فى الوقت المناسب إن المسافة بين الجمال العبقري ده والأصل الواقعى، ممكن تتقصف فيها الرقاب.

ويمكن من اللحظة البعيدة القديمة دى بدأت ترتسم ملامح قدرى الخاص، إن رابطتى الأكثر حقيقية بالواقع، تبقى الإيمان الصلب بأجمل ما أنتجه البشر وهم يحاولون اكتشاف حلمهم وصنعة.. نقياً، ناصعاً، ومبرراً من وساخة هؤلاء البشر أنفسهم! اللى كنت عاجزة فى العلاقة المباشرة معهم - بدون واسطة - عن تفسير لغزهم، فضلاً عن التعامل معهم، فاقدة أبسط روابط الثقة بهم.. وكان الواقع مُصرّاً على السخرية من إيمانى الحصين فى

قلاعه الخاصة، الحقيقية جداً رغم كل شيء، واللى كنت باجرى أحتمى بأحضانها من قساوته كل ما تمنى.

لكن إلى أى مدى "الوصفة" دى ما زالت صالحة إنها تمشييني؟..
"الواقع" حكم بإنها ما عادتش كافية (ويظهر إن الواقع هو الذى له القول الفصل دائماً فى آخر المطاف) لآنى بقالى سنة بالتمام والكمال مش قادرة أقرأ!! ورغم إن فضولى للمعرفة ما انتهاش، بالعكس لكن "السلام" اللى كنت مطمئنة دايماً إنى حافقيه فى القرابة، ما عادتش قادرة أبحت عنه فيها، ومش عارفة هل السبب فى إن الصيغة دى اللى ربما تكون بتحولك إلى متأمل صرف لم تعد قابلة للاستمرار، ولو بحكم المرحلة دى من العمر؟ أم إن السبب فى الحرمان الطويل، العريق، من الدفء الإنسانى الكافى لبحث الأطمئنان والقوة فى القلب، ليجترئ على مصاعب رحلة الكشف والتمرد.. إنه جف خلاص وما عادتش قادر يقاتل على فتات قديمة، معظمها كان - فى الواقع - أوهام اتحطمت، كإن قدرتى على الاستمرار بعد الصدمات، كانت هى القدرة على تجديد الوهم.. كنت دايماً بأعزى نفسى بالظن بإنى أخطأت السبيل لمقصدي، وأواصل البحث محملة بنفوس الأوهام غير منقوصة، عن الجمال فى بشر غير اللى عرفتهم، وفى النهاية، لما باتطلع داخلى، مش لاقية غير مقبرة جماعية.

يا ترى هو ده السر وراء إحساسى الدائم، المسبق، الدفين بالعجز؟..
الإحساس بالعجز قدام النشاط السياسى، وعدم جرائى قدام الكتابة، وحتى التدريس! والنهاردة كمان جأى يعتدى حتى على حبي القديم للقرابة، مقلّى الوحيد اللى يؤكد إنه متين؟.. أم إن الحكاية كلها حكاية طفلة أهلها نسيوا يملعوها تثق فى نفسها؟.. لكن دانا اللى اتعلمت الدرس البليغ، المدفوع الثمن، إن القوة والضعف رحلة ومسار، مش قدر ومش هبة. وعارفة إن حتى فى انهيارى المهول، مش بيس شىء أصيل، وإنما حتى جسارة (1) لن يعرفها كثير من اللى "استمروا"، لأنه كان جواه رفض أصيل لتلصيم خرومى بحلول

مزيفة، بأسرة.. بطفل، أو حتى "باستمرار" يمليه العجز عن مواجهة العالم عارياً، بلا أوراق توت، بما فى ذلك ورقة توت النضال.. ((أو "قشة الفريق" فى أحيان أخرى.. فيه ناس لو طرحت منها النضال - فى ظروفه التاريخية الراهنة - ما يفضلش منها حاجة تقريباً، وده لأن علاقتهم بالبشر (الى بيئاضلوا عشانهم) دخلها فساد عميق.. ويكده "القضية" - برغم إخلاصهم - بتتشياً عندهم.. أنا شفت ناس استمراها ما لوش علاقة بمشاركة البشر كبيرة، بل ربما تكون الرابطة الأكثر حقيقية "بالنضال" هى التعالى))

كان بيحلو لى فى السنين الأخيرة، فى فترة هجر السياسة والاندفاع نحو "الناس العادية" أنصور نفسى جزء من موكب هائل للبشر، ممتد فى التاريخ، وشامل لكل من يربطهم بالحياة وبالبشر حلم لنا جميعاً، ولا يحتكره أحد ولا حزب، وبالصفة دى كنت باحس إن من حقى الانتماء للشيوعية والشيوعيين - بدون ما أناضل - وحتى أهتلى فى مواقفها وتكتيكاتها.. لكن دلوقتى ابتديت أحس إن الوضع ده لو استمر طويلاً، لا يمكن أصر على الحقوق دى بدون ما اتفادى التزييف، برغم كل حسن نيتى..

تعرف أنا ظبطت نفسى فى الشهور الأخيرة باقرا عن تاريخ الحزب الشيوعى الصينى، وباشتري بنهم كتب هيجل، فى نفس الوقت اللى باهرب فيه من القرابة عن القضية الفلسطينية والانتفاضة.. أهو ده بقى الضعف اللى لا يمكن إنكاره، بس الزاوية دى ماعادتش هى اللى بتتشغلنى فى الموضوع، إنما بابنى علاقتى بالحياة على أساس إيه، فبن الرابطة الحقيقية بالبشرة.. واضح إن الرابطة دى عشان تظل حقيقية لا يمكن أن تبقى أسيرة حيز "المعرفة" ولازم تدخل حيز "الفعل"، وأظن إن فى مكان ما من الحيز ده، مقتلى.. ولكن حتى من غير هروبية، لايمكتك أن تفهم حقاً دون أن تفعل (ده بقى أنا واثقه منه بالتجربة) أن توسخ يديك بالحياة اليومية بالذات، أن تكتشف فيها بالذات المعنى المطلق، لأنه من غيرها بيبقى معنى محلق، وبذلك هتش..*

• والاكتشاف ده أصعب كثيراً مما يتخيل معظم بيناوات الماركسية.

وأنا بقى با شك إن فيه صلة وثيقة بين خوفى الهوى ده من "الواقع"، وبين صدقى البيوريتانى اللى بيعجب الناس، وبين إشكالية الضعف والقوة فى شخصيتى.. البيوريتانية دى فيها حاجة ملمونة، وليست بالجمال اللى بتبدو عليه لأول وهلة، هى اللى كانت بتصدر أحكام لا تقبل النقض بالإعدام على طواوير من البشر اللى مريت بيهم فى حياتى.. بس ده كمان لأنى عاجزة عن فهمهم خايقة منهم. وعشان كده خايقة من الحياة، حتى كمعنى مطلق.. أنا عايشة الحياة - حقاً - كحدوتة من حواديت الأطفال - فيها الأشرار اللى لازم يدهموا الثمن فى الآخر، وفيها الطيبين اللى بأحدف نفسى عليهم، ولما يخذلونى ويظهر فيهم وجه شرير، اتخبطت فى دعر بحثاً عن معين.. ما كنتش قادرة أفهم الناس أبداً لأنى بأقرب منهم وفى قلبى من الخوف ما يُعجز عن أى فهم! ولأنى فى نفس الوقت بأقرب برغبة عارمة فى التسليم، تسليم نفسى كلها، وعشان كده اللى كان بيتأذى كان نفسى كلها، وحكم الإعدام اللى كنت باصدرة كان "عادلاً" بالقياس لكل ما خلعت من قبل على صاحبه من قدرة بل سلطة عليا! أنا كنت بأطلب من الناس الكثير اللى أنا فاقداه، بأبحث عندهم عن سند يصلب الانكسار فى داخلى، وبأطلب من كل قادم جديد أن يُطِيب الجرح اللى خلفته الخيبات السابقة، ويتكفل بتجديدة الخيبات المحتومة اللاحقة.. وفى كل ده بأكشف نفسى وجرحى "بصدق بيوريتانى" مبمته الحقيقى الاستغاة من جرحى ونواقصى، اللى من فرط استغراقى فيهم ما انتبهتتش إن "الأخرين" أيضاً مجروحين ومش كاملين، زى..! "الناس" كمان، كانت بالنسبة لى مفهوم مطلق، "الإنسان" بالغ الجمال والكمال، اللى قادرة أسلم إنى مش قده، لكن مش قادرة أفهم ولا أسامحهم هم على إنهم مش قده!

دلوقتى بس فهمت إيه العسر فى مقدار المذلة اللى نضجت فى أيام مرضى، كانت متحوشة مع كل صفقة خدتها وأنا بأمد إيدى لإنسان، وبأطلع له وكلى عشم إنه حا يقوللى الكلمة السحرية اللى حا تريحنى من العذاب الماضى وتصلحنى على نفسى..! اللى بأستغربه دلوقتى إزاي قدرت

أحتفظ بكبريائي قبل المرض وبعده، وإزاي ما اتعلمتش أكره، رغم عنف
السخرية التي كانت محضرها لى الحياة من سذاجتى.. بس يظهر إنى زى
ما قال شاعر أمريكى، البرجوازى الصغير الخالد.. كتلة من المتناقضات.

يا ترى توهتك معايا وأنا بانتقل من علاقتى بالنضال وكوكب الحالمين
فى التاريخ، على حكاية البيوريتانية وقصتى مع الضعف؟.. بس كان لازم
نمضى فى استكشاف الملمح "الدون كيشوتى" ده لآخره، لأنى زى ما قللتك
فى البداية مشاكل علاقتى بالشيوعية هى نفسها مشاكل علاقتى بالحياة..
ودلوقتى بما إننا غوطنا لغاية كده خلاص، يبقى هنا المكان المناسب إننا نطلع
تانى، ويستحسن نسلك فى الخروج سكة العودة الطبيعية، من حيث انتهينا،
عشان نجابو على الأسئلة اللى سبناها مفتوحة، وأتمشم إنى أرجع تانى
للإيجاز، لإننا فعلاً فى الجزء الأخير...

حاضر نرجع لمثلث الخوف.. والصدق.. والضعف والقوة بس من زاوية
مختلفة شوية.. بتطلبوا منى. وآخرين أيضاً إنى أكتب، وبتقولوا إن عندى
الخيال والصدق الكافى للكتابة.. ده بيفكرنى بمباراة لإرنست فيشر فى كتابه
الجميل "ضرورة الفن" بيقول فيها ما معناه إن الفن زى الفرس الأصيلة،
الأداة اللى تذل الكاتب المتوسط، يخضعها ويسيطر عليها الفنان الحقيقى..
وهنا با سجل تحفظى اللى دايماً بيستوقفنى لما تتكلم عن سيطرتى على
اللغة، باعتبارها أداة، إن الفن (فن الكتابة فى حالتنا) ليس فقط تمكن من
أداة، وإنما هو رؤيا مُلَهَمَة للواقع، شرفوها البشر بالإجلال حتى رفعوها
لمرتبة "الخلق"، خلق "المطلق" "الحلم" من قلب العادى، وحتى المبتذل!
و"الخالد" من قلب "العارض" المتواضع اللى لا يخطر فى بال "الناس العادية"
إنه هو بذرتها هى اللى لازم تتخصب بيها الأحلام، عشان تكون حقاً
عبقرية.. بس مين يقدر على سر الخلطة دى؟.. يظهر إن الدعاية اللى قلتها
لك فى أول الجواب فى محلها، لازم الواحد يتمتع بجسارة فذة، عشان يقدر
يتسع ويشوف النبع المشترك لكل تلك الوحشية والمذوية فى آن واحد (حتى

الدناءة، ينبغي أن تقدر على اكتشاف "الإنسان" فيها، لكي لا تكون مجرد أخلاقى برجوازي صغير، فما بالك بفنان)..

إنتوا بتطلبوا منى من الجسارة ومن القدرة الإنسانية ما لا أملكه.. الكتابة عايزة وجدان خصب، أما أنا فمن أى معين أجلب، من ندوب؟ أنا لم أعرف الناس، وإنما عرفت فقط خوفاً منهم، والخوف شعور فقير، وطبعاً مش ملهم.. وهنا أقدر أدخل "التاريخ" عشان ما ابقاش ظالمة مع نفسى، وأقول أنا أيضاً "بطل من هذا الزمان" الرمادى على حد تعبيرك، وأقدر أراجع معاك الفترات اللى كتبت فيها، وهى مش كثيرة، بالتحديد لأن كان فى "زمنها" شىء ملهم..

١ - فترة كتابة المذكرات من سن ١٦ : ١٨ هى فترة ٦٨، فترة القلق الخصب الباحث عن طريق، اللى أجهضت على حد رأيك الصائب بعد ٧٣.

٢ - فترة ٧٢، ٧٣، الكتابات السياسية، حين بدا أننا أخيراً نعثر على الطريق، وكذلك أنا، واتضح أنها "حلاوة روح" لكننا.

٣ - وأخيراً الكتاب اللى كتبت فى الخارج وأنا لأول مرة باحلق بعيداً عن مشوار القبح الطويل فى السياسة، وأصبح فى جمال صافى بلا أعباء، بلا ثمن من النوع اللى تعودت أدفعه، ثمن انفضاض الوهم.. لكن هنا أيضاً كان ينتظرنى ثمن، ثمن القفزة من الإرهاق الطويل، إرهاق عمر مثل بتأملات فوق طاقته، ومحكوم عليها بالمقم لأنها سجيئة الخوف، ولا تتنفس بما فيه الكفاية، الحياة.. بالذات لأنها قفزة، كان لازم أفقد التوازن - اللى كان مفتقد فى الاتجاه الآخر.. وخطر ببالى، وكان لازم يخطر، إنى أتطلع للماضى بتشفى، وكتبت كتاب بالغ الشاعرية ومسموم، وما كانش فيه مفر إنى استنشقت بخار ده كله... أنا دلوقتى معنديش أى شك فى إنى لما كتبت الكتاب ده كنت فى حالة وإن كتابته كانت هى السبب الأساسى وراء إصابتى بحالة الشيزوفرينيا المؤقتة اللى جت قرب نهايته (معذرة إنى استطردت تانى، بس دى كانت نقطة محيراني لغاية دلوقتى).

الجمال المحلق ده، اللي ما لوش صلة بواقعي الكئيب، جه على هوايا، وطبعاً كان فيه مقتلى، فهل أبحث عنه اليوم مرة أخرى، مع فاروق، إني أعرف! أعرف إني با صدر حكم نهائي ليس فقط على علاقتي بالشيعوية التي أحبها من أعماق قلبي (وإن يكن أيضاً - ربما كمفهوم مطلق فقط!) بل وعلى علاقتي بالكتابة، وبالبشر القليلين اللي بيربطوني بواقعي وأهلي.. باصدر حكم نهائي في الحقيقة على نفسي، وأنا لسه يادوب بابتدي أتعرف على الدنيا؟.. متهاياً لي المفارقة دي نفسها، أصدرت الحكم بالفعل.. أنا إتأخرت قوي، وجاية ابتدي في زمن ليس فيه ما يكتشف، ما هيش خيط جمال أمشي وراء، وأبقى مستعدة أدفع ثمنه.. لكن حتى لو كان فيه، هل بقي لدى، بعد كل الرحلة المنهكة دي (دون أن يكون الإنهاك ده ذنب حد) ما أدفعه، مهما كان جمال "الوعد"!

صلاح جاهين عنده حق في إن "اللي يخاف م الوعد يبقى عبيط"، بس الحقيقة اللي ما قالهاش ومش محتاج يقولها، إن مش دائماً النهاية بتبقى سعيدة، لأنه يظل عنده حق في إنه "طلته، ما طلتوش، إيه أنا بهمني، وليه، مادام بالشوة قلبى ارتوى" .. وأنا فعلاً ما راودتنيش لحظة ندم على الطريق الوحيد اللي بيفتح أبواب اكتشاف العالم من جديد.. لكن اللي حصللى على مدى المشوار، كان فيه شيء فوق طاقتي، بالتحديد لأنى كنت فيه - في الواقع - وحيدة.. كل أحلام العالم لا تفنيك عن لحظة الدفا اللي يقدر يديها لك وجه إنساني، (كانت دي "اللمسة الأخيرة"، عشان تكتمل الهوة السحيقة اللي بتفصل أحلامي عن واقعي).. ولما يكون الحلم الخاص اللي أغراك وجراك على الرحلة دي، "الوعد" اللي كان بيلوح في آخر الطريق هو الرغبة العارمة في التواصل الإنساني، تقدر تتخيل قد إيه كان ثقيل حمل الهزائم على كتفي الوحيدين، وأنا با حاول أكمل رغم الاصطدام المتكرر - اللي بدا قدر غير مفهوم - بالقانون الوحشي للعلاقات بين مثقفين محكومين بواقع وحشي، سواء كانوا من جيل الشيوخ. ("الأبناء الضالين العائدين" لحجر النظام) أو جيل الشباب، المهزوم أيضاً، ولكن من قبل حتى أن تتاح له فرصة خوض

تجربة تاريخية!.. وعلى بال ما وصلت "لنفس العادية" كان "القيح" استولى
وساد، وطالهم أيضاً.. وعشان كده كان سؤالى لىك، نقطة البدء فين؟..
"السواقع" ده لا يقدم لى ولا حتى ظل، لحلمى الخاص، اللى اتخرشمت
عشانه.. لا يهمنى، ومش قادرة أنتمى له، فضلاً عن إنى أكتب عنه!.. نعم أنا
لا أريد سوى حلمى المخلق، وإن كان "خيالى" الحالم فى أصله شبهة المجز،
فكذلك "صدقى" اللى ما كانش صدفة إن قدرته الخلاقة لم تتجاوز المذكرات
وشبه المذكرات، إلا للحظة فى غفلة من الزمن، زى ما كانت الحركة الطلابية
لحظة أشرفت فى زمن البرجوازية، قبل ما يحل ظلامها المطبق.. الحدود
الحقيقية لجسارة خيالى فى حدود جراتى على الفعل، اللى لما كان يبدو
وكأنه بلغ أقصى جراحة، كان فى الحقيقة بيتبع خيال بيعلق فى أبعد نقطة
عن الواقع! ومش ده الخيال اللى يخلق الفن، الفن "عارف" بالواقع، ويولد
من المعرفة دى. مش من الهروب منه، "وصلقه" رهين لها، ما هواش صدق
ذات مفردة - وبالتالي محدودة - مع نفسها، الصدق "العاجز" عن اكتشاف
ملاحم أحلامه فى الناس اللى عرفهم (رغم كل دفاعى الحار عن "مفهوم"
الناس العادية).. وربما يكون ده مش ذنبى لوحدى، ذنب الأزمان اللى عشتها
والناس اللى عرفتهم فيها، لكن دى تجربتى الحقيقية، اللى أنا مضطرة
أعترف فى آخرها، إنى ما قدرتش أعثر على نقطة إلتقاء حقيقية وقوية
بالناس، وإنى باصطدم بالهوة بين الواقع وبين أحلامى، أوسع من أى وقت
مضى، و"الجسد" إنى بادرك إن الواقع صار رمادياً وساحقاً للأحلام
والحالمين، وإن خيالى الحالم أكثر هزالاً من أن يصمد له، لأنه، رغم كل
النف والأفتتان الحقيقيين فى التجربة اللى استغرقت عمرى، فشل فى أن
يعثر على موطن قدم واقعى، أو فى أن يوجده.. ولم يعد يشغلنى البحث ده
فى الحقيقة وإنما الهروب من قدر القبح اللى بيلف مصر وناسها!.. لا زال
صدقى يمنحنى حرية هائلة فى تحديد اختياراتى وموقعى من الأحداث دون
حرج، لكن الحرية دى بقى واضح إنها مرتبطة بتحرر أحلامى من أى واقع،
حتى واقع بلادى.. بعد كل التجربة اللى قدر لى إنى أخوضها، ما زال

صديقى البيوريتانى على حاله لم يمس، وكذلك أحلامى المحلقة، لم يبتذلها الواقع، ولكنه أيضاً لم ينضجها، ومعهما عجزى العميق عن بلوغ نقطة التقاء مع الواقع ده.. وما زال "العُل" اللى باقترحه "يصدق" هو الهروب، إلى حيث لا يوجد كل هذا العنف والقسوة والتعقيد. ولا تخجل "أحلامى" من القرار من هموم الوطن، (وإن الهموم دى لم تكن سوى لعبة للأحلام دى لفترة، ورميتها بعد ما لسمعت إيدى، بحثاً عن أحلام وروابط "بالبشرية"، غير مؤذية!) ربما لأنها لم تعرف أبداً كيف تكون فاعلة فيه.. ودلوقتى حتى لو عرفت، بقى صعب ابتدى، لإن الثمن بالنسبة لى باهظ، وهو التعامل مع واقع كئيب وكريه...

تصدق، أنا ما كنتش متصورة أبداً فى بداية البحث ده، إن الاستنتاجات حا تبقى بالقسوة دى، يبقى فى الآخر كأنك يا بوزيد ما غزيتا! ربما يكون ده قدر معظم أبناء جيلى، لكن حتى فى التوازن النفسى، أنا كنت شايفه إنى قطعت خطوة مهمة فى إرساء أساس حقيقى - مش متوهم - فى علاقتى بالحياة، بالواقع.. واتخلصت من كثير من مخاوى فى التعامل مع الناس، وبدأ لى إنه إنجاز كبير، بالذات لإنى حقته بدون حماية من المؤسسات اللى احتمى بيها معظم جيلى، وأنا متشردة فى الحياة، بدون وضع اجتماعى من أى نوع، حتى السكن كان فى ضيافة أختى.. تقوم تبقى الخطوة دى كل قيمتها الحقيقية أن أعرف إنى محكوم عليا أبقى على هامش الحياة لإنى مش حمل معاركها!

الشغل لفظنى لأنى متعالية على قانون العلاقات فيه، وفى نفس الوقت مش قادرة أحمى نفسى المتعالية من القوانين دى، وده هو القانون فى كل مكان، تفكر إن العمل فى الكتابة محتاج جَدِّ أقل؟.. لو عايزة أمارس نشاط مش لازم صراع مع اللى باشتغل معهم ومع الناس نفسها، قبل ما يكون مع الخصم؟.. تصور، أول خوف محرق عبرت عنه فى بداية علاقتى بالسياسة، هو إنى - بالحرف - "ما باحبش الصراع" لكن حتى فى الرقعة الصغيرة اللى

ابتديت أتعلم فيها الحياة، في الشغل، اتفرض عليا الصراع رغم أنفى، رغم اعتمادى عن كل مصادره المتصورة، رفضوا إنى أتفرض عليهم بتمالى، وكان المطلوب كسر أنفى المتعالى بالذات (ما كانش فيه معركة هلوس ولا منصب) ..

وبعدين؟ .. ما العمل؟ .. أنا حقيقى فى مطلب ما كنتش متوقعاه .. هل فكرة الهروب للخارج بتحمل فى الحقيقة "تقاعد" مبكر عن الحياة؟ .. لكن فى المقابل أنا لم يعد لدى قدرة على أن ألوى عنق نفسى وتكونى أكثر مما فعلت حتى الآن (مرة لحساب حركة معزولة عن الحياة، ومرة أخرى وأنا بأحاول أستعيد الصلة بالحياة، اللى كانت مرتبكة من الأصل، والزمن اللى استغرقه ده من عمرى!) لازم اللى با عمله هنا يبقى بيجتذبنى ويحقق لى سلام داخلى كافى عشان أقعد، وإلا مفروض ما أقعدش مهما كان الثمن! ((لاحظ إنى تجاهلت التعرض لهوامش مهمة فى وضعى، وضع الحصار الفاشستى للمرأة العزباء، حاجة بالتفسيها فى كل خطوة)) .. يا ترى فيه فرص هنا أنا با هديرها بفكرة السفر، أم إنى فعلاً مستهلكة لدرجة لا تسمح لى بمزيد من المراك؟ (لو إنى عمرى ما كنت صالحة له فى أى وقت!) .. متهيألى الإجابة على السؤال ده حا يحددها خطوة من اثنتين يا أسافر، يا أدخل فى حاجة فعلاً واشوف .. بس تفكر لو كان فى إيدى خيط فعلاً، ما كانش زمانى با سأل عنه؟

شئ مؤلم جداً إنى الأقى نفسى مرة أخرى قدام نفس السؤال الحائر اللى استولى عليا فى مرضى، أعمل إيه؟ .. أنا كنت طرحته عنى بعنف وكراهية، واعتبرته منظور ضيق للحياة والناس، وإن فكرة تحقيق الذات كما تعودنا التعامل معها فيها أنانية الانشغال بالنجاة المنفردة من السفينة اللى بتتفرق بالجميع، البحث عن "دور" يبرر الوجود الفردى ويعطيه أهمية، فى الوقت اللى بتتسحق فيه ذوات الناس بالجملة، تفادياً لمصير "الأخضرين" بالذات، وليس من داخل المشاركة العميقة لمأساة هذا المصير، وعشان كده

البحث عن "تحقيق الذات" في السياق ده فيه شئ مفترب من المبتدى، مش إنسانى، لإن "الناس" ومشاكلها وكل "قضايا الخلاف" - فى السياسة أو فى الفن - بيتحول لمجرد "وسيلة" لتأكيد الذات، للإرتفاع فوق "مرتبة" الناس العادية (مفيش اثنين مثقفين يختلفوا على صحة الكلام ده، لكن نادر تلاقى واحد لا يتصرف على الأساس "البرجوازى" ده).. وكنت باكره قوى التصور ده، ولازلت، أن ما يسمى بتحقيق الذات، تحول "لبطاقة جدارة" لأى صلة إنسانية، بدونه سقطت لمرتبة "العاديين" غير الجديرين بالاهتمام. فيه رائحة فاشستية تقريباً بأسمها فى المنظور ده.. تعرف إنه كلامك عن وجود "المشروع التاريخى" الملهم، بيقدم إجابة مهمة قوى هنا، بالتأكيد إن المثقفين اللى ألهمت حركتهم مشروعات كبرى منذ بدأت الثورات البرجوازية، كانوا بيتصوروا نشاطهم ضمن حركة أوسع من كل فرد فيهم، ويبلهب خيالهم وحماهم الإحساس بإن المشروع ده يخص الناس كلها، ويأن دورهم فيه "من أجل" الناس، وليس سبيل للخلاص الفردى من الكارثة.. وفى المقابل تفتت المثقفين المصريين إلى ذوات منفردة بتحاول تتجو من الطوفان، مرتبطط بفقدان الشعب بأسره للهدف والحلم الجماعى، وتفتته لوحدات منعزلة، الحقيقة الوحيدة اللى يتحكم علاقتها ببعض، هى الصراع من أجل البقاء.. والاثنين بيدفعوا الثمن! واضح إن المثقفين مش حا يطلع منهم إبداع يذكر، إلا ضمن مشروع أكبر منهم، يقدر يطلع منهم الرغبة فى المشاركة مش فى النجاة بالذات.. لكن يبدو إن ملامح المشروع ده، مش حا تتضح قدامهم قبل ما تبتدى تتضح للناس (رغم إنهم "الطليلة") بينما يبدو إن حكاية الثورة اتعقدت كثيراً جداً، ومعها حركة التاريخ. بعد ما تلقته من هزائم على يد الأعداء والأصدقاء.. تفتكر إن حفنات قليلة من الناس ممكن تمهد فعلاً طريق للمشروع ده.. لا أعرف!

بالنسبة لى، النفور من حُمل تحقيق الذات والبحث عن التميز، كان بيقدم فرشاة وجدانية للتصور اللى اعتبرته ديمقراطى، عن وجود مواكب واسعة من الناس (لا تقتصر على المناضلين والفنانين المبدعين) تتمرد وتحلم

وتتصمك ولا تتواثم مع الأمر الواقع، وأن كلاً منها يشارك بشكل ما في تلك المسيرة التي لا تتذكر سوى نجومها البارزة.. اعتبرت نفسي من الناس دول، وإن "علم تحقيقى" لأى سبب مش مأساة، لأنى ببساطة مش أجدع من كل اللى ببسحتهم الطوفان الحالى، بالعكس، من حظى إن عندى فرصة التمتع "بالمعرفة" إلى ما لا نهاية..

لكن الصيغة دى أيضاً، ابتدت تنهز من سنة، لأنى ابتديت أحس بقوة بأن الفقر بياكل روحى، وإنى محتاجة لمقاومة منهجية وإلا فإن نوعاً من الدمار لا أعرفه بدقة سيلتهم روحى.. من غير ما يبقى فيه شبهة العودة للمفاهيم اللى باقول عنها فاشستية ولا للتصنيفات والإجابات اليسارية الجاهزة القديمة، أنا حاسة بكل كلمة هنا بقوة موجعة، ليه صحيح لازم الإنسان "يحمل" حاجة لكيلا تذبل روحه.. يمكن لأن "الحياة العادية" اللى انتقلت لها، هيا نفسها فقيرة للغاية أيضاً، والعلاقات الحميمة البسيطة فيها مستحيلة بسبب حواجز المؤسسات والمصلحة والمنافسة، المشترك فيها قليل أيضاً.. ولكن حين أبدأ نشاطاً ما، لا لسبب إلا لإنقاذ نفسى، ألسن بذلك أعود للنقطة التى أكرهها، وأعكس الآية ١٩ (فيه واحد إنت مش بتحترم ذكاؤه قوى، قالها لى مرة بذكاوة، المشكلة إن نفسك تعمل حاجة بتحبيها، لكن ما بتحبيش حاجة كفاية عشان تعملها).. فعلاً أنا نقاط قوتى متركزة فى اللشاش النظرى، لكن أنا كارهة "حياة الكتب" وحاسة إن انفرادها بحياتى مسئول عن ضعف علاقتى بالحياة، ومن ثم - مرة أخرى - بالمعرفة نفسها! وما عنديش أى استعداد أشغل فى "البحث العلمى" أو أدخل معارك مدارس الفقه الميتة فى النقد الأدبى فى مصر.. وإذا كان لابد من "نشاط" يبقى حيوى وجماعى، وعشان كده فكرت فى السينما، لكن ثقيتنى بعيدة عن أى حرفة فيها..! "الخلطة" فيها حاجة غلط بقولك!

أنا أسفة إنى طولت إلى هذا الحد، بس إحنا كده نبقى خلصنا فعلاً.. صبرك مكننى إنى أشوف حاجات كنت محتاجة أشوفها، بس أنا محتاجة

عونك لإنى رسمت كويس المأزق، بس مش عارفة أحل (وما كانش فى بالى وأنا بابتدى الجواب ده إنى قدام مأزق) واضح إنه إذا كانت الحياة لم تيسر بنفسها سبيل لى أعمل من خلاله صلة بالناس أكثر غنى وإنسانية، فمطلوب إنى أصنعه بالإرادة، وربما يقدم لى السفر جرعة الحياة اللى أنا محتاجها عشان أستعيد التوازن اللازم عشان أقدر أكون مثمرة (وربما ده يكون وهم أيضاً، لا أعرف)، لكن إلى أن يأتى السفر أنا مطالبة بالسعى الإرادى ده، اللى أنا مش عارفة فى إيه بالضبط، بس حساسة إنه يبقى ما لو ش معنى لو كان نشاط منفرد، يمكن لإن دى حدود إمكانياتى..

طبق الأصل

وثيقة رقم (٢)

أشبيلية في يوليو ٨٥

عزيزى (....) يا كتبلك من سيفيليا (اللى هيا أشبيلية بالعربى) فى جنوب أسبانيا، وهى برضه صعيد أسبانيا، اكتشفت هنا إن كل ما تدين بيه أسبانيا من طابع عاملها سمعة فى العالم كله، موطنه هنا فى سيفيليا، بلد جميلة جمال ما أنزل الله به من سلطان! لما شفت النهر هنا، غصب عنى (١) حنيت لمصر، وعرفت إنها ممكن تبقى بلد جميلة!

أنا لسه لوحدى خالص، لكن حكاية "التعايش مع الاغتراب" ابتدى يحصل فيها تطور مدهش، وجدتى جداً.. ما بقتش حكاية تعايش مع حاجة إنت مش عايزها (زى ما كان وضعى طول الوقت) بقت متعة!!! والحقيقة حاجة أكثر كمان من إنها تكون إحساس فقط، أنا بقيت منسجمة مع التوحد، كل ماضياً وخبراتى بتتصاغ دلوقتى وتلتحم فى موقف نهائي من الحياة ومن الآخرين.. الخبرات المبررة "اللى هستلنى" - على رأى غنوة حدوتة مصرية - بقيت فاهمة دلوقتى إنها ببساطة ثمرة قسوة الحياة نفسها فى مجتمعات ميتة، ووصلت من زمان مرحلة اللاإنسانية ((سبحان الله، الواحد يدفع عمره عشان يكتشف بديهيات!)).. أنا كنت با طمع لحياة جميلة ومليئة، وللفرار من قدر الملل جوه بيوت الطبقات المتوسطة، وفى كل مرة كان بيتحطم الحلم ده، ويسيبنى ركام وراء، كانت دهشتى بتعادل عذابى، ليه بانأذى، مع إنى مش عايزة أذى حد، بالعكس، عايزة علاقة بالناس توصل لدرجة الاندماج الكامل! (ما كنتش عارفة إن ده بالذات، كان كمب أخيل)، لكن دلوقتى سلمت بإن "الفرار" ده مستحيل، بالظبط زى ما هو مستحيل خلق يوتوبيا من الجمال والعلاقات "الإنسانية" فى مجتمعات ما هياش إنسانية، كان من المدل إن الحياة تسخر بقسوة من أوهامى، اللى فى الحقيقة لا تخلو من أنانية، أنانية الرغبة فى تفادى

القدر المأساوى الذى ييلف حياة الغالبية العظمى من الناس، واللى بتفرضه عليهم الأقلية المالكة فى كل مكان فى العالم بإيد من حديد - دلوقتى باقبل "وساخة" الحياة وما عايش "النقص" مثلى الأعلى (اللى هو طبعاً المثل الأعلى للبرجوازية الصغيرة - الطبقة الوحيدة الواهمة - سواء كان بيصنع نفاقها أو استشهاده)، (وفى نفس الوقت مرهت ليه الناس كانت بتقول عليا "قاسية" مع إنى طيبة فعلاً) - الحقيقة بقيت باحتقره، لأنه موقف متمالى على الحياة، أجبن من إنه يحط إيد فيه، ويتلسع ويتشكل ويبقى بنى آدم.. وما عايش بيخجلنى الذل الذى شفته، ما هيش حاجة فى ماضياً "با نكرها"، ولا السنوات الطويلة من "العماء الأيديولوجى"، المخجل فى الحقيقة لأنه مغرور وضيق وتافه وجاهل كمان.. مع إنى، أو تقدر تقول بالعكس، لنفس الأسباب مش من الماركسيين الذى بيسمسموهم "disillusioned"، الناس دى با حتقرها من قلبى، دول مش تخلصوا من الوهم، هم عمرهم ما عرضوا اللى كانوا بيتكلموا عنه من الأصل، عمرهم ما حسوا بيه ولا حاولوا يتمثلوه، ولا كان بالنسبة لهم معاناة اكتشاف، إنما مفتاح سهل لفزو الدنيا، وللتعالى على خلق الله الذى مش من فصيلة المثقفين (من حسن حظهم طبعاً) زى أصحابنا الأيديولوجيين الذى الواحد ضيق وسطهم أهم سنين العمر.. أنا مؤمنة إيمان عميق بصحة الماركسية، وبصحة مواقفها إجمالاً فى الحياة وفى الفن كمان (حاجة بذينة قوى الدفاع عن فن مش طالع من الحياة ومش راجع لها) أنا شايقة بوضوح فى وجهة النظر دى، مزاج طبقة شبعانة موت، بقت معادية للحياة(1).. الطبقة المالكة، الله يجحمها فى كل مكان زى ما هى كابسة على نفس العالم كله، وعاززة تموته معاها كمان(2)).. وب نفس القدر عندى استعداد كامل "لمراجعة" أى فكرة فيها، لارتكاب هذا "الروق" الأيديولوجى، خلاص ما بأكلش من الإرهاب "الدينى" بتاع المتشيعين اليساريين، الذى جهلهم بالماركسية يعادل جهلهم بالحياة، لأنه باختصار نابع منه ((على فكرة لو قدر لى يوماً ما إنى أساهم فى وضع لائحة حزب، مستعدة

أحارب عشان يحطوا شرط في العضوية، إنها ما تقلش عن ٣٠ سنة، وإنه يكون سبق له العمل، اشتغل يعنى وكل عيشه بعرق جبينه، اتذل زى بقية خلق الله اللى عايز يعمل عليها "طلبة" (١).

باختصار (...) أنا أخيراً باحصل على نوع من "السلام" كنت بادور عليه من ساعة ما وعيت على الدنيا.. بعد معاندة، خلاص باسلم لقوة منطق الحياة، وهى فى المقابل أخيراً بتطاولوعنى، بعد ما دفعتهما الثمن، ويرهنهتا إنى قد المغامرة اللى شرعت فيها من ١٩ سنة (١) ((تصور أنا عجوزة قد إيه! عمرى ٣٤ سنة، يعنى داخلة على الأربعين)).. على فكرة بالمناسبة، من الأحاسيس الغريبة اللى بطلع عليها دلوقتى - ومش فاهمة طلعت منين - ومش قادرة أقاومها رغم ما فيها من قسوة، النفور من العواجيز! نفور أحياناً بيوصل لدرجة شعور جسمى بالاشمئزاز! بأحس إنهم سبة فى وجه الحياة، وبافتكر حاجة بشعة سمعتها عن تقليد يابانى، إن الناس لما تعجز تأخذ قليل جداً من الزاد، وتطلع على قمة جبل، تستنى الموت فيه!.. غصب عنى ابتديت أشوف فيها فكرة! وابتدت تداعبنى فكرة إنى لما أوصل مرحلة معينة من العجز اتلعبر.. وبالتراشق مع الفكرة دى ابتديت، لأول مرة فى حياتى، أتأمل شوية الموت - بس مش من زاوية ميتافيزيقية، بمعنى البحث عن ما وراء الحياة، - لكن باعتباره عملية قضاء على الحياة.. بيتهيألى ابتديت أفهم شوية الفكرة والإحساس ورا البطولة مثلاً، بيتهيألى (١٠٠) إن البطولة لا يمكن تكون إلا عمل عادى، قطعة من الحياة الجارية! ((مع تقدير كل ما هو غير عادى فى الموضوع طبعاً)). يبدو لى إن طبيعة موت ما، بتحددها طبيعة حياة الشخص اللى بيتنتهى ده.. مثلاً، إيه اللى ممكن يفقده شخص تسريت منه الحياة فعلاً، مريض وبيمارس إهانة إن الناس تمسحله شخته! (فى الأوضة اللى جنبى فى البنسيون، فيه واحد بالشكل ده، ما عندكش فكرة، بيسبلى إحساس ممرض بالنفور!)، إيه اللى ممكن يفقده شخص زى ده بالموت! حاً يتخلص من وضع مهين على الأقل، وضع فقد فيه صفته كبنى آدم!.. الكلام ده أكيد قاسى، مش كده، بس

ما فيش فايدة إني أكذب كمان.. الغريب إنه من الزاوية دي، الموت بيبدو لى مش مخيف، ما أقصدش يعنى إني ممكن أعرض حياتي للخطر ببساطة، دا انا با موت في الدنيا، لكن أقصد إنه في اللحظة اللي تفقد فيها الحياة "الطعم" بالنسبة لى، أفكر إني مش حاخاف من الموت، وبفس القدر برضه - أفكر - إني (لو استمررت بالإحساس ده) أقدر أموت عشان قضية، ساعتها الموت يبقى جزء لا يتجزء من الحياة (الجملة دي بتتقال كتير قوى، لكن ما اظنن إن ناس، كتير فاهمة كمية الحكمة اللي فيها) يبقى البنى آدم في لحظة أو حالة، منعمة فيها الفواصل بين حياته كفرد وبين حياة الآخرين ((علشان كده من الصعب إنك تحصل على تضحية زى دي من مثقف! إعزنى، أنا با كره المثقف من أعماقى، بصورة مطلقة!)) ساعتها بتبدو له - زى ما يتخيل - الحياة (كل)، لازم ينقطع من حنة عشان يتوصل من حنة ثانية! بالبساطة دي.. ولو ما كانش بالبساطة دي، ما كانش ممكن الملايين تعمله علي مر التاريخ، كل يوم! صدق اللي قال إن الجماهير بتصنع التاريخ! بس للأسف، بتعمله بإنها تدفع الثمن وبس، أما "العلماء" فلسه حكر علي المثقفين! برضه عدل، إنهم رغم احتكارهم لإنجازات العقل البشري، اللي محرومين منها كل الناس، أرواحهم مفعنة، جثث ماشية على قدمين ما يعرفوش يتبسطوا، لإنهم بينشغلوا قوى "بالكلام" عن تجربتهم، والألم الوحيد اللي يجيدوه، هو الرثاء للذات! أما المشاركة، فمهما قالوا، رأيهم الحقيقي فيها إنها سذاجة! حتى اللي ما يعرفوش ومجربوش برضه عارفه، ما هو أصله ربنا...! بسلامته...!

طبق الأصل

اگر چه که در این کتاب، به بیان احوال و سیرت ائمه و اولاد ائمه پرداخته شده است.

ایه یا بنفسی بشه
وانت زهر حزین!

این کتاب، به بیان احوال و سیرت ائمه و اولاد ائمه پرداخته شده است.

اسمعوا لى أن أخصص هذه الخاتمة الوجيزة، تحية للعالمين. أولئك الذين كانهم أبناء "جيل المبعينيات" ذات يوم، فقد كانت لحظة الحلم (بإمكانية تغيير وجه الحياة) هى الترف الاستثنائى الذى تمتعوا به، وحرمت منه الأجيال اللاحقة، ومع ذلك ولأن لكل وضع ضريته، فكما أن الأجيال الشابة التى ترى الواقع محررة من الأقاليم الأيديولوجية، تدفع الثمن استسلاماً دون مقاومة تقريباً للقيم اللانسانية للمجتمع البرجوازى - وأحياناً دون حتى إدراكه، دون أن تضىء روحها خبرة تمرد مثل تلك التى أتتحت لنا، فنحن أيضاً سدنا فاتورة باهظة مقابل تلك اللحظة القصيرة المبهرة. فإذا بدونا لكثيرين من الأجيال السابقة أو اللاحقة "ملائكة ساقطين"، فما ذلك إلا لأنهم يصدقون فى "ملائكتها" - فى نقاوة كيتشنا اليسارى فى الحقيقة - أكثر مما يجوز تصديقه فى بشر. فالحالمون - فى عصرنا على الأقل - لم يعودوا أناساً مسبلى الجفون على نظرة سارحة (وأشك أنهم كانوا كذلك فى أى عصر) وإنما هم أولئك الذين اخترقتهم كل الأوحال التى أثارها تمردهم. وخصوصية المساة عند جيل خاض تجربة التمرد، هى أنه مهما كان مآل كل واحد من أبنائه - سواء سار فى سكة السلامة؛ طريق التوبة، الإذعان لقوة الواقع، وحتى إعلان الكفر بكل قيم التمرد القديم، أو طريق الندامة؛ الانهيار، اعتزال الحياة، المرض النفسى - فإنه شاء أم أبى لا يعود أبداً نفس الشخص الذى كانه قبل أن تبثليه غواية التمرد، لقد مسه سحر الحلم مرة، وستبقى تلاحقه دوماً ذكرى الخطيئة الجميلة - لحظة حرية، خفة لا تكاد تحتل لفرد جمالها - تبقى مؤرقة كالضمير، وملهمة لكل لحظة مفعمة بالحياة والفاعلية، ومؤلة. فالواقع أن "سكة اللى يروح ما يرجعش" ليست سكة ثالثة، إنما هى كاملة فى قلب اللحظة التى تقامر فيها بوجودك لتتبع حلماً، ويستوى بمد ذلك أن تسير فى سكة السلامة أو الندامة، فانت حتماً لن تعود أبداً نفس الشخص الذى كنته قبل أن تبلوك غواية التمرد، وليس فقط لأنه جميل. فلأن التمرد

لحظة حرية استثنائية، استثار كل ما فينا من نبالة، وايضاً أهاج كل ما فينا من وحشية، وحين اتخذ المنعنى مسار الهبوط - كما يحدث عادة في النهاية، بقيت صور فظاظاتنا (التي ارتكبتها والتي ارتكبت في حقنا على السواء) دون غطاء يداريها الآن، دون 'سياق تاريخي' يبرر، ودون اندفاع نبيل يوازن، ولقد أفضلت كثير من الجروح دون تطهير - فثمن المواجهة كان فوق الطاقة في أحيان كثيرة - فأبقت الوساخة بالذات على الجرح حياً، لا يندمل ولا يموت، رغم دقنه عميقاً حيث لا يراه أحد، وكانت هي الثمن الذي مازال بعضنا يسدده حتى الآن - ربما حتى في أكثر علاقاته حميمية، ولا هو يكف عن الهرب ولا الجرح يكف عن جلده - ولو من خلف ستار الوعي. وبعضهم يحوم حول موضع جريمته بالذات، تماماً كما تردد الحكمة البولييسية، كساقط يائس من المعفو.

ولكن ترى ألا يبقى من حلمنا القديم سوى وهم تهديد، ويضع جراحاً مرة أخرى لا أظنه عاد ممكناً الحديث بصفة جماعية ومن المؤكد أن هناك من الإجابات على هذا التساؤل، بقدر ما هنالك من ناس ضمهم هذا الجيل. وفيما يتعلق بي فقد استبقيت من هذا الماضي ما اجتذبنى فيه دائماً - إمكانية الحلم ذاتها، رغم أنني كثيراً ما أشك في أننا نقترّب بالفعل من نهاية العالم. وبقي يجتذبنى خيال ماركس كاخر الحالمين العظام، وبقي جزء من دماغى يعمل بآلية تعلمها في عالم أفكاره، إذ يستحيل على فهم الناس خارج وجودهم العياني في طبقة، أما نقدى للمجتمع الرأسمالى، فلعله نبؤته الوحيدة التى تتأكد كل يوم. كان هذا الفكر وهذا الحلم ذات يوم جزءاً من رحلة لانتزاع تحرر أتوق إليه ولا أفهمه، ولعل الحرية هي كل ما حصلت عليه من هذه الرحلة، وبالنسبة لى لا بأس بهذا الحصاد - حتى وإن كانت الحياة في بلادى على الأقل، تتسم الآن بدرجة من التعقيد والخواء والرياء الأخلاقى تجعل هذه الحرية محاصرة تماماً تقريباً في داخل عاجز عن التواؤم.



5	مقدمة لا بد منها عن "الكيتش النضالي"
17	مقدمة الكتاب
23	الفصل الأول: المثقف متشائماً
43	الفصل الثاني: مصائر جيل الحركة الطلابية
77	الفصل الثالث: المثقف عاشقاً
93	ملحق: وثائق شخصية من الدفاتر
95	وثيقة (١)
111	وثيقة (٢)
115	تذييل الكتاب:
	ليه يا بنفسج بتهج وانت زهر حزين

جرانتى

للدعاية والاعلان

فإذا بدونا لكثيرين من الأجيال السابقة أو اللاحقة
 "ملائكة ساقطين". فما ذلك إلا لأنهم يصدقون في
 "ملائكتنا" في نقاوة كيتشينا اليسارى في الحقيقة
 أكثر مما يجوز تصديقه في بشر فالحالون في
 عصرنا على الأقل لم يعودوا أناسا مسيحي الجفون
 على نظرة سارحة (و أشك أنهم كانوا كذلك في
 أى عصر) و إنما هم أولئك الذين اخترقهم كل
 الأوجال التي أثارها تمردهم .

مكتبة
 الإسكندرية
 ١٩٨٥

Bibliotheca Alexandrina



0416798



المركز القومي
 للمكتبات و الأرشيف